**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике Хакасского УФАС России**

**в сфере государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства**

**о рекламе и законодательства в сфере закупок**

**на территории Республики Хакасия**

Данный доклад подготовлен в рамках реализации пунктов 2 и 3 части 2 статьи 8.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации» для информирования хозяйствующих субъектов и органов государственной власти в целях соблюдения ими обязательных требований антимонопольного законодательства.

В докладе содержится информация о правоприменительной практике Хакасского УФАС России по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях за 3 квартал 2017 года.

**Контроль за соблюдением требований Федерального закона**

 **от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»**

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

***Наибольшее количество нарушений в части злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением на рынке выявляется управлением в сфере жилищно-коммунального хозяйства, теплоснабжения и электроэнергетики.***

***Среди наиболее часто встречающихся нарушений – уклонение доминирующих компаний от заключения и исполнения договоров технологического присоединения к электрическим сетям, а также нарушения в части уклонения от проверки готовности узла учета к эксплуатации и составления акта периодической проверки узла учета на источнике тепловой энергии учета потребителей.***

С момента вступления в силу новой редакции части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции заявления физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей подлежат направлению в течение семи дней с момента их регистрации в соответствующий орган исполнительной власти на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с обязательным уведомлением таких граждан о переадресации.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332, Роспотребнадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

Таким образом, поступившее в антимонопольный орган заявление гражданина об ущемлении доминирующим хозяйствующим субъектом его интересов в связи с исполнением обязательств, возникающих из договорных или преддоговорных отношений подлежит направлению в Роспотребнадзор для рассмотрения в соответствии с компетенцией, поскольку в указанном случае гражданин должен пользоваться правами, предоставленными ему Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Ущемление доминирующим хозяйствующим субъектом интересов гражданина может быть связано с нарушением правил предоставления коммунальных услуг.

Такие заявления антимонопольному органу необходимо направлять в соответствующий орган государственного жилищного надзора, поскольку в соответствии с Положением о государственном жилищном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 № 493, в целях осуществления государственного жилищного надзора органы государственного жилищного надзора в пределах установленных полномочий организуют и проводят плановые и внеплановые документарные и выездные проверки соблюдения органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, в том числе, к предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах; определению размера и внесению платы за коммунальные услуги; порядку и условиям заключения договоров управления многоквартирными домами и иных договоров, обеспечивающих управление многоквартирным домом, в том числе содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, договоров, содержащих условия предоставления коммунальных услуг, и договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Также граждане подают заявления об ущемлении их интересов страховыми организациями.

В таких случаях заявление подлежит переадресации антимонопольным органом в Банк России, поскольку согласно пункту 18.4 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России осуществляет защиту прав и законных интересов акционеров и инвесторов на финансовых рынках, страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, признаваемых таковыми в соответствии со страховым законодательством, а также застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию, вкладчиков и участников негосударственного пенсионного фонда по негосударственному пенсионному обеспечению.

Вместе с тем, следует отметить случаи, когда гражданин заявляет о действиях хозяйствующих субъектов, связанных с нарушением правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям.

В таких случаях по заявлению антимонопольным органом должно быть принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Кроме того, распространены случаи, когда обязанным в соответствии с положениями части 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» лицом нарушается порядок установки, замены, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов в отношении конкретного гражданина – собственника жилого дома или собственников помещений в многоквартирном доме.

Квалификация действий (бездействия) таких лиц по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в редакции 275-ФЗ не производится, при этом антимонопольному органу необходимо оценивать такие действия на предмет наличия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 9.16 КоАП.

В случаях, когда антимонопольными органами по результатам рассмотрения обращений физических лиц в связи с нарушением их прав, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции и (или) ущемлением интересов неограниченного круга потребителей, выданы предупреждения по признакам нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и срок их исполнения заканчивается в 2016 году, такие предупреждения должны быть отозваны антимонопольными органами, посредством направления письма лицам, которым выданы предупреждения. Если срок исполнения таких предупреждений закончился в 2015 году и предупреждение не исполнено, но решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства не принято, то в 2016 году дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено быть не может. Вопрос о дальнейшем рассмотрении обращения должен быть решен с учетом требований Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с обязательным уведомлением заявителей и рассмотрением вопроса о наличии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

***Исходя из анализа правоприменительной практики управления наибольшее количество нарушений в части заключения ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов приходится на картели, приводящие к поддержанию цен на торгах*.**

1) Так, Хакасским УФАС России 06 июля 2017 года было принято решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-А-17, которым выявлено антиконкурентное соглашение хозяйствующих субъектов, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по текущему ремонту здания ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница».

В ходе рассмотрения дела было установлено, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 016 806 рублей 58 копеек.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе [от 23.09.2016 года № 0380200000116004297-1](http://www.zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/protocol/protocol-main-info.html?regNumber=0380200000116004297&protocolId=10621314) на участие в электронном аукционе подано 9 (девять) заявок.

Анализируя поведение конкурентов - участников аукциона комиссия сделала вывод о скоординированной единой стратегии поведения ООО «Добродом», ООО «Кибер-Лада» и ООО «ЮК «ПРОФИ-М», которые отказались от честной конкурентной борьбы.

В результате достигнутого соглашения действиями хозяйствующих субъектов ООО «Кибер-Лада» и ООО «Юридическая компания «ПРОФИ-М» должна была быть обеспечена победа для ООО «Добродом».

Участники соглашения ООО «Кибер-Лада» и ООО «Юридическая компания «ПРОФИ-М» во время проведения аукциона имитировали активную торговлю между собой, резко опустили цену контракта на 31 % от начальной (максимальной) цены контракта (до 3 455 000 рублей 00 копеек). Участники ООО «Кибер-Лада», ООО «Юридическая компания «ПРОФИ-М» и ООО «Добродом» при подаче своих заявок действовали с ip-адреса, принадлежащего ООО «Добродом». Денежные средства в счет обеспечения заявки за ООО «Юридическая компания «ПРОФИ-М» и ООО «Кибер-Лада» перечислены директором ООО «Добродом».

В это время остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону, о чем явно свидетельствуют их действия в ходе проведения аукциона.

После чего ООО «Добродом» сделало предложение по цене контракта 4 780 000 рублей 00 копеек. Предложение ООО «Добродом» всего на 236 806 рублей 58 копеек ниже начальной (максимальной) цены контракта. Однако, участники картеля не учли положения Закона о контрактной системе в сфере закупок (основания отклонения вторых частей заявок), предполагая, что заявки ООО «Кибер-Лада» и ООО «Юридическая компания «ПРОФИ-М» будут отклонены членами комиссии заказчика.

Далее ООО «Добродом» и ООО «Кибер-Лада» пытались обжаловать действия членов комиссии заказчика по необоснованному допуску ООО «Кибер-Лада» и ООО «Юридическая компания «ПРОФИ-М».

Таким образом, в результате достигнутого антиконкурентного соглашения действиями хозяйствующих субъектов ООО «Кибер-Лада» и ООО «Юридическая компания «ПРОФИ-М» должна была быть обеспечена победа для ООО «Добродом».

ООО «Кибер-Лада» отказалось от заключения государственного контракта, поскольку у общества отсутствовала заинтересованность и реальные намерения в заключении контракта по результатам проведенных торгов.

Значительное снижение цены ООО «Кибер-Лада» и ООО «Юридическая компания «ПРОФИ-М» при участии в электронном аукционе № 0380200000116004297 без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения гарантированной победы ООО «Добродом» в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и другими материалами дела, свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании принятого решения по делу № 1-А-17 в настоящее время возбуждены дела об административных правонарушениях в отношении юридических и должностных лиц.

2) В настоящее время Управлением рассматриваются дела по статье 11:

- № 12-А-17, возбужденное по признакам нарушения ООО «Кулинар», ООО «Зорькино», индивидуального предпринимателя «……», индивидуального предпринимателя «……», ООО Агрохолдинг «Сибирь» и ООО «Торговая фирма «Хан Тигр». Поддержание начальной (максимальной) цены контракта на поставку продуктов питания (молочная продукция) на 2015 год, на поставку молочной продукции (молоко питьевое цельное пастеризованное нормализованное, с м.д.ж. не менее 2,5 %) для муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений города Абакана на 2015 год, на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов на 2015 год.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что пассивное поведение **ООО «Кулинар»** при участии в аукционах № 0180300000214001474 и № 0180300000214001442 было вызвано пассивным поведением **индивидуального предпринимателя «……»** при участии в аукционе № 0180300000214001472. В результате чего ООО «Кулинар» заключило государственные контракты, по результатам проведения аукциона № 0180300000214001472 с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Пассивное поведение **ООО «Зорькино»** при участии в аукционе № 0180300000214001474 было вызвано пассивным поведением **ООО «Кулинар», индивидуального предпринимателя «……»** (гражданской жены индивидуального предпринимателя «…….»,) **и ООО Агрохолдинг «Сибирь»** при участии в аукционе № 0180300000214001442. В результате чего ООО «Зорькино» заключило государственные контракты, по результатам проведения аукциона № 0180300000214001442 с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Пассивное поведение **индивидуального предпринимателя «……»** при участии в аукционе № 0180300000214001472 и его гражданской жены **индивидуального предпринимателя «…….»** при участии в аукционе № 0180300000214001442 было вызвано пассивным поведением **ООО «Кулинар» и ООО «Зорькино»** при участии в аукционах № 0180300000214001474. В результате чего индивидуальный предприниматель «…..» заключил государственные контракты, по результатам проведения аукциона № 0180300000214001474 с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников аукционов № 0180300000214001474, № 0180300000214001442 и № 0180300000214001472 можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения ООО «Кулинар», ООО «Зорькино», индивидуального предпринимателя «…….»., индивидуального предпринимателя «……»., ООО Агрохолдинг «Сибирь» и ООО «Торговая фирма «Хан Тигр», которые отказались от честной конкурентной борьбы. Действия данных хозяйствующих субъектов содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0180300000214001474, № 0180300000214001442 и № 0180300000214001472, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, приводящие к ограничению конкуренции и поддержанию цены на таких торгах.

Поддержание цен на торгах предполагает такие действия участников, которые приводят к заключению контракта по цене, максимально приближенной к начальной цене аукциона, и возможно в тех случаях, когда соответствующая договоренность достигнута между всеми участниками аукциона или введением в заблуждения добросовестных участников аукциона, которые в сговоре не участвуют. Данные действия и были реализованы ответчиками при участии их в торгах.

Решение по делу будет принято в 4 квартале 2017 года.

- № 14-А-17, возбужденного по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем «……», индивидуальным предпринимателем «……» и индивидуальным предпринимателем «…..», ООО «СФ «Динал» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» (закупка № 0380200000115006052).

Ответчиками также была использована схема «таран», ИП «…..» в рамках заключенного соглашения действовали в интересах ИП «…..» и ООО «СФ «Динал».

Решение по делу будет принято в 4 квартале 2017 года.

- № 22-А-17 в отношении ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Сибпромторг» и ООО «Алтайторг» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на поставку медицинской мебели (закупка проводимая в РХ); на поставку кроватей и столиков для отделения новорожденных детей (закупка Алтай); на поставку оборудования на объект «Перинатальный центр», г. Сочи. Также использована схема таран.

- дело № 23-А-17 в отношении ООО «Экспертное Бюро», ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» и ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на оказание услуг по экспертизе имущества, обращенного в собственность государства, на предмет соответствия (несоответствия) объектов имущества требованиям о безопасности для жизни и здоровья человека, возможности (невозможности) их использования по обычному предназначению (закупка проходили в РХ и Красноярском крае).

 Участниками сговора использована схема таран.

 - дело № 24-А-17, возбужденное по признакам нарушения «……», индивидуальным предпринимателем «……», «…….» и «…….» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта в 30 (тридцати) открытых аукционах в электронной форме в разных субъектах РФ.

Использована схема таран, один из участников сговора признался, но признание не соответствует прим. к ст. 14.32, дело отложено.

### Пресечение недобросовестной конкуренции

### (глава 21: статьи 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции)

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили материалы жалобы № 143/КС ООО Диагностический центр «Абакан» на действия комиссии уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на Оказание услуг по проведению УЗИ (закупка № 0380200000117002192), и результаты проведения внеплановой проверки действий указанных уполномоченного органа, заказчика, Центра закупок, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

По результатам рассмотрения жалоба № 143/КС ООО Диагностический центр «Абакан» на действия комиссии уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на Оказание услуг по проведению УЗИ (закупка № 0380200000117002192) признана необоснованной (пункт 1 решения). Материалы жалобы переданы в отдел антимонопольного законодательства и рекламы для рассмотрения в рамках Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (пункт 2 решения).

Победителем признан участник № 1 ООО «Центр современной кардиологии».

Пунктом 14 Информационной карты документации об аукционе установлено следующее: «Местом оказания услуг по Контракту является местонахождение Исполнителя в пределах города Абакана Республики Хакасия».

Участник закупки ООО «Центр современной кардиологии» не имеет права вести медицинскую деятельность за пределами адресов, указанных в лицензии, в том числе на территории г. Абакана.

Учитывая изложенное, в связи с наличием в указанных действиях ООО «Центр современной кардиологии» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 2 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции», Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 31.07.2017 выдало предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения пункта 2 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, для чего принять меры, по недопущению недобросовестной конкуренции при участии в закупках на оказание услуг по проведению УЗИ, совершив действия: при участии в закупках руководствоваться положениями законодательства Российской Федерации, положениями лицензии ООО «Центр современной кардиологии» и настоящим предупреждением комиссии антимонопольного органа.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 25 декабря 2017 года, предоставив перечень торгов, в которых участвовало в период с даты получения настоящего предупреждения по 25.12.2017 года ООО «Центр современной кардиологии», с указанием уникальных номеров закупок.

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление ООО «УК «Новый Дом» (от 26.06.2017 г., вх. № 4315) на действия ООО «ЖЭО-2 г. Саяногорска», выразившиеся в распространении ложных и неточных сведений в отношении ООО «УК «Новый Дом».

К заявлению приложено письмо ООО «ЖЭО-2 г. Саяногорска», адресованное «……»., от 15.06.2017 (исх. № 124), в котором указано «Для сравнения по убогости детских площадок просим посмотреть детские площадки домов № 73 Комсомольского мкр. и дома № 57 Заводского мкр. (дома обслуживаются УК «Новый дом»).

В связи с наличием в указанных действиях ООО «ЖЭО-2 г. Саяногорска» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, Хакасское УФАС России 02.08.2017 выдало предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения пункта 1 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего:

1. Прекратить распространение неточных (ложных, искаженных) сведений в отношении ООО «УК «Новый Дом».

2. Подготовить в письменном виде и довести до сведения жильцов многоквартирных домов, которым направлялись указанные письма, опровержение сведений, не соответствующих действительности и распространяемых в отношении ООО «УК «Новый Дом».

Действия в соответствии с настоящим предупреждением (в том числе представить в Хакасское УФАС России в письменном виде опровержение сведений, не соответствующих действительности, а также доказательства доведения их до сведения жильцов) необходимо совершить в срок до 22 августа 2017 года.

Предупреждение исполнено в установленный срок.

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 17.05.2017 года (входящий № 3132) поступило заявление ООО «Уралхимфарм-Плюс» (далее по тексту заявитель) о незаконных действиях ООО «Алтаймедбытхим», выразившихся в совершении акта недобросовестной конкуренции при поставке ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» дезинфицирующих средств.

В ходе переписки заявителя с ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» было установлено, что на упаковке продукции, поставленной ООО «Алтаймедбытхим», используется фирменное наименование ООО «Уралхимфарм-Плюс», в качестве производителя товара указано ООО «Уралхимфарм-Плюс». Внешний вид упаковки продукции, поставленной ООО «Алтаймедбытхим», схож до степени смешения с упаковкой, используемой заявителем.

Кроме того, 06.03.2017 Торгово-промышленной палатой Республики Хакасия был составлен Акт экспертизы, в котором экспертом был установлен факт контрафактности продукции, поставляемой ООО «Алтаймедбытхим».

На основании вышеизложенного, 11.08.2017 Хакасским УФАС России было возбуждено дело № 26-А-17 по признакам нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Очередное заседание комиссии Хакасского УФАС России назначено на 09 ноября 2017 года.

4. Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по результатам рассмотрения дела № 16-А-16 установило следующее.

30.12.2015 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра (номер закупки 0380200000115006321).

Место оказания услуги: расположение врачебной комиссии и диагностических лабораторий исполнителя в пределах Республики Хакасия, г. Абакан.

Победителем электронного аукциона признано ООО НУЗ Д./Ц. «Медиком».

Из пояснений ГБУЗ РХ «Республиканский клинический родильный дом» от 30.03.2016 года № 266 (входящий от 29.03.2016 года № 1547) установлено, что медицинский осмотр производился на базе передвижного медицинского комплекса на территории земельного участка ГБУЗ РХ «РКРД».

На основании изложенного победитель торгов ООО НУЗ д./ц. «Медиком» осуществило медицинскую деятельность по проведению медицинских осмотров по адресу, не указанному в его лицензии в качестве места осуществления указанного вида деятельности. В лицензии общества вообще не указан ни один из адресов города Абакана, где ООО НУЗ Д./ц. могло бы проводить медицинские осмотры.

Данные действия ООО НУЗ Д./Ц. «Медиком» являются недобросовестной конкуренцией и нарушают положения пункта 2 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в совершении акта недобросовестной конкуренции при участии в электронном аукционе № 0380200000115006321, в части введения в заблуждение в отношении возможности приобретения товара на определенных условиях, в данном случае введения в заблуждение в отношении возможности оказания услуг при участии в электронном аукционе № 0380200000115006321 на оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра.

Указанное нарушение антимонопольного законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

04.07.2017 ООО НУЗ Д./Ц. «Медиком» было привлечено к административной ответственности, Обществу назначен штраф в размере 100 000 рублей, штраф оплачен. Директор Общества также привлечен к административной ответственности с наложением административного штрафа в размере 12 000 рублей, штраф оплачен.

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

***Согласно изменениям, внесенным в Закон о защите конкуренции в 2016 году, институт предупреждений получил свое распространение на нарушения, допускаемые органами власти. Получив предупреждение УФАС, орган власти может избежать возбуждения дела, устранив признаки нарушения в установленный срок.***

1. Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление Ассоциации крестьянских фермерских хозяйств и организаций агропромышленного комплекса Сибири» вх. № 4379 от 27.06.2017 о наличии в органа власти признаков нарушения антимонопольного законодательства при утверждении Порядка предоставления государственной поддержки на оказание содействия достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (поддержка начинающих фермеров).

Постановлением Правительства Республики Хакасия от 24.11.2014 № 607 утвержден Порядок предоставления государственной поддержки на оказание содействия достижению целевых показателей реализации региональных программ развития агропромышленного комплекса (поддержка начинающих фермеров) (далее – Порядок).

Разделом 2 Порядка установлены критерии отбора получателей гранта и условия предоставления гранта. Так в соответствии с подпунктом «к» пункта 2.1 Порядка в числе прочих критериев, которым должен соответствовать начинающий фермер на дату подачи заявки на участие в конкурсном отборе, указано условие, что начинающий фермер не имеет другого места трудоустройства, кроме крестьянского (фермерского) хозяйства, главой которого он является.

Подпунктом «е» пункта 2.2 Порядка предусмотрено условие, согласно которому участник программы поддержки начинающих фермеров в течение не менее пяти лет после получения гранта не имеет другого места трудоустройства, кроме крестьянского (фермерского) хозяйства, главой которого он является.

Основания для отказа в допуске к участию в конкурсном отборе: а) несоответствие заявителя критериям отбора, предусмотренным пунктом 2.1 настоящего Порядка; б) представление заявителем документов, содержащих недостоверные сведения; в) несоответствие представленных заявителем документов требованиям, определенным пунктами 3.2 и 3.3 настоящего Порядка, или непредставление (представление не в полном объеме) указанных в пункте 3.2 настоящего Порядка документов, за исключением тех, которые заявитель вправе не представлять (пункт 3.8 Порядка).

Таким образом, в соответствии с указанными положениями начинающий фермер на дату подачи заявки в конкурсном отборе не может быть трудоустроенным, за исключением крестьянского (фермерского) хозяйства, а также не должен иметь другое место работы в течение не менее пяти лет после получения гранта.

Вместе с тем, действующее законодательство не содержит ограничений для ведения коммерческой деятельности крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, а также ограничений для совмещения трудовой и коммерческой деятельности главой крестьянского (фермерского) хозяйства. Такие запреты законодательно установлены только для государственных и муниципальных служащих.

Хакасское УФАС России 04.07.2017 выдало предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, для чего:

Прекратить нарушение антимонопольного законодательства, исключив подпункт «к» пункта 2.1 и подпункт «е» пункта 2.2 из Порядка предоставления государственной поддержки на оказание содействия достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (поддержка начинающих фермеров), утвержденного Постановлением Правительства Республики Хакасия № 607 от 24.11.2014 (в ред. от 19.04.2017 № 191).

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 07 августа 2017 года.

Предупреждение исполнено в установленный срок.

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление ООО «Свой Дом» (вх. № 3184 от 18.05.2017) на действия Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана в части непроведения открытого конкурса по выбору управляющей организации по многоквартирному дому № 74 по ул. Маршала Жукова в г. Абакане.

 В соответствии с информацией, указанной в заявлении, у ООО «Свой Дом», 22.01.2017 истек срок управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Абакан, ул. Маршала Жукова, д. 74. Об отказе в продлении договора до истечения срока его действия были уведомлены собственники помещений, а также Государственная жилищная инспекция Республики Хакасия и Управление коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана. Последнему была заявлена просьба о проведении открытого конкурса по выбору управляющей организации в связи с прекращением срока действия договора управления.

 Вместе с тем, Управление коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана отказалось от проведения конкурса на основании того, что расторжение договора управления со стороны управляющей компании в одностороннем порядке не предусмотрено действующим законодательством.

 Между тем, Государственной жилищной инспекции Республики Хакасия и Управлением коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана не учтено, что ООО «Свой Дом» не расторгало и не изменяло договор управления многоквартирным жилым домом, а заявило о прекращении данного договора в связи с истечением срока его действия и отсутствием у управляющей организации волеизъявления на продление действия указанного договора на новый срок.

Право одной из сторон договора управления заявить о своем желании продлевать действие договора управления многоквартирным жилым домом на новый срок предусмотрено как нормами жилищного законодательства (ч. 6 ст. 162 ЖК РФ), так и условиями самого договора управления многоквартирным жилым домом (п. 8.4 договора).

Понуждение ООО «Свой Дом» к исполнению обязательств по договору, срок действия которого истек, противоречит принципу свободы договора, установленного в статье 421 ГК РФ.

В связи с наличием в действиях Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Хакасское УФАС России 12.07.2017 выдало предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего необходимо:

1. Прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем принятия мер по проведению общего собрания собственников многоквартирного дома либо проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления спорным многоквартирным домом в установленном законодательством порядке.

 Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 05 сентября 2017 года.

Предупреждение в установленный срок не исполнено, решается вопрос о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступила жалоба ИП «…….». (вх. № 3312 от 23.05.2017) на действия Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана о нарушении антимонопольного законодательства при проведении следующей процедуры: предоставление права на получение Свидетельства об осуществлении перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в г. Абакане на период проведения открытого конкурса (далее – Свидетельство).

 Законом 220-ФЗ определен исчерпывающий перечень оснований выдачи свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок без проведения открытого конкурса.

В рассматриваемом случае выдача хозяйствующим субъектам свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок по результатам проведенной жеребьевки, то есть без проведения конкурса, на срок с 01.05.2017 по 27.10.2017, не соответствует требованиям действующего законодательства и предоставляет этим хозяйствующим субъектам преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности.

 В связи с наличием в действиях Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Абакана признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Хакасское УФАС России 17.07.2017 выдало предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего:

1. Организовать работу по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в г. Абакане в соответствии с требованиями Закона № 220-ФЗ и Закона о защите конкуренции.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 10 августа 2017 года.

Предупреждение исполнено в установленный срок.

1. Комиссией Хакасского УФАС России 11.08.2017 года рассмотрена жалоба № 52-Т ИП «……». на действия организатора торгов – Управление коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Абакана при проведении открытого конкурса закупка № 01-2017 на право получения Свидетельства об осуществлении перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в г. Абакане.

 В своей жалобе заявитель указывает, что пунктом 1.3 Приложения 1 к конкурсной документации установлен критерий оценки заявки участника «Наличие низкого пола, оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, пассажиров с детскими колясками» - +5 .

В разъяснениях от 21.07.2017 г. № 1618 на запрос о порядке оценки по пункту 1.3 Приложения 1 конкурсной документации указано – «Независимо друг от друга за соблюдение хотя бы одного из требований будет присвоено не более чем +5 баллов…».

 Заявитель считает, что каждая указанная характеристика в пункте 1.3 Приложения 1 к конкурсной документации должна оцениваться отдельно, так как по отдельности улучшает качество перевозок.

 Указанные выше разъяснения организатора конкурса от 21.07.2017 г. № 1618 на запрос о порядке оценки по пункту 1.3 Приложения 1 конкурсной документации, в которых указано о том, что «Независимо друг от друга за соблюдение хотя бы одного из требований будет присвоено не более чем +5 баллов…» представляют собой дискриминационные условия и могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на этапе оценки и сопоставления заявок.

 Ввиду того, что в таком критерии оценки заявки участника как «Наличие низкого пола, оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, пассажиров с детскими колясками» сформулированы несколько составляющих через запятую, оценку по данному критерию надо давать в совокупности, то есть при наличии у участника и низкого пола, и оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, пассажиров с детскими колясками. В этом случае участнику присваивается + 5 баллов. При отсутствии хотя бы одной составляющей + 0 баллов.

Иное понимание будет создавать дискриминационные условия: участнику, обладающему только одной качественной характеристикой, и участнику, обладающему всеми характеристиками, будет присвоено одинаковое количество баллов (+ 5), что ставит хозяйствующего субъекта, обладающему только одной качественной характеристикой, в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом, обладающему всеми характеристиками, понесшим большие затраты на приобретение и оборудование транспортного средства.

В связи с наличием в действиях Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Абакана признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Хакасское УФАС России 22.08.2017 выдало предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего:

1. Учитывать требования настоящего предупреждения на этапе оценки и сопоставления заявок при присвоении баллов участникам открытого конкурса по критерию «Наличие низкого пола, оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, пассажиров с детскими колясками», а именно при наличии у участника и низкого пола, и оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, пассажиров с детскими колясками присваивать участнику открытого конкурса + 5 баллов, при отсутствии хотя бы одной составляющей – участнику присваивается + 0 баллов.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 30 октября 2017 года.

1. 6 предупреждений выдано муниципальным образованиям Усть-Абаканского района в связи с нижеследующим.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили материалы Прокуратуры Усть-Абаканского района Республики Хакасия от 19.06.2017 года № 7-13-2017 (входящий от 23.06.2017 года № 4260) о незаконных действиях муниципальных образований Усть-Абаканского района в связи с заключением договоров с единственным поставщиком.

 Рассмотрев поступившие материалы, Хакасское УФАС России пришло к следующим выводам.

 Действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков регулируются Законом о контрактной системе.

 В соответствии со статьей 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

 Хакасским УФАС России установлено, что Администрациями заключены несколько договоров с единственным поставщиком. Причем предмет договоров, состав услуг, место оказания услуг идентичны.

 При заключении вышеуказанных договоров Администрацией публичные процедуры на право заключения договоров не проводились.

 Учитывая тождественность предмета контрактов, временной интервал, в течение которого заключены договоры (перерыв между заключением договоров был незначительным), единую цель договоров, Хакасское УФАС России приходит к выводу о том, что фактически договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими договорами для формального соблюдения Закона о контрактной системе, с целью ухода от соблюдения процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

В связи с наличием в действиях Администраций муниципальных образований Усть-Абаканского района признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Хакасское УФАС России на 07.09.2017 выдало предупреждения о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, для чего:

1. Прекратить создание дискриминационных условий в части предоставления более лучшего положения одному хозяйствующему субъекту по сравнению с другими хозяйствующими субъектами в правоотношениях между Администрациями и хозяйствующим субъектом, желающим поставить товары, выполнить работы, оказать услуги для нужд Администрации.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 18 декабря 2017 года, предоставив перечень договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, заключенных с момента выдачи настоящего предупреждения до конца 2017 года, с указанием предмета контракта (договора), даты заключения и срока действия контракта (договора), номера и цены контракта (договора), основания заключения контракта (договора), наименования поставщика (подрядчика, исполнителя).

1. Предупреждение аналогичного содержания (см. пункт 5) было выдано также ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница».

***Одним из наиболее часто допускаемых органами власти нарушений является передача муниципального имущества муниципальным предприятиям без проведения конкурентных процедур.***

1. Хакасским УФАС России принято 3 решения и выданы соответствующие предписания в отношении Администраций Коммунаровского, Борцовского и Целинного сельсоветов Ширинского района Республики Хакасия.

Ранее Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия возбуждены дело в отношении сельсоветов по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в принятии акта, осуществлении действий (бездействий), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в части проведения открытого конкурса на право заключения договоров аренды муниципального имущественного комплекса муниципального образования; заключения Договора аренды муниципального имущественного комплекса – объектов теплоснабжения, Договора аренды муниципального имущественного комплекса – объектов водоснабжения, Договора аренды муниципального имущественного комплекса – объектов водоотведения не по концессионным соглашениям.

Администрациям сельсоветов предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно в срок до 01 июня 2018 года принять меры, направленные на обеспечение конкуренции при передаче муниципального имущественного комплекса объектов коммунальной инфраструктуры теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, совершив действия по передаче указанного имущества по концессионным соглашениям, в соответствии с требованиями Закона о водоснабжении, Закона о теплоснабжении, Закона о защите конкуренции.

1. В сентябре 2017 года было возбуждено 25 дел в отношении детских садов г. Черногорска и Управления образованием г. Черногорска.

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление индивидуального предпринимателя Закировой Галины Ивановны о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях Управления образованием города Черногорска и детских садов города Черногорска при проведении закупок на поставки продуктов питания.

Поставка продуктов питания для нужд дошкольных образовательных учреждений является муниципальной нуждой и должна обеспечиваться в соответствии с действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе, Законом о защите конкуренции.

Закупка продуктов питания у единственного поставщика при наличии иных потенциально заинтересованных в заключении договоров поставки продуктов питания хозяйствующих субъектов (например, ИП «……») не способствует соблюдению принципов открытости, прозрачности информации в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В связи с наличием в действиях Учреждения признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктами 2, 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Хакасским УФАС России было выдано предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения пунктов 2, 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего было необходимо:

Принять меры, направленные на обеспечение конкуренции при заключении договоров на поставку продуктов питания для муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения, а именно организовывать закупку продуктов питания конкурентными способами, что будет способствовать экономии бюджетных средств и не приведет к допущению, ограничению, устранению конкуренции на данном товарном рынке.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 01 сентября 2017 года.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения (положения части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции).

Учреждениями предупреждение исполнено не было, о чем было сообщено в адрес Хакасского УФАС России, с приложением копии заявления в Арбитражный суд Республики Хакасия о признании незаконными предупреждения управления.

 В связи с чем, Хакасское УФАС России возбудило вышеуказанные дела.

 Рассмотрение дел назначено на 11 октября 2017 года.

### Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

***В 3 квартале 2017 года Хакасским УФАС России принято решение по делу, возбужденному ранее по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.***

1. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия принято решение по делу, возбужденному ранее по признакам нарушения Администрацией Белоярского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия и главой крестьянского (фермерского) хозяйства – индивидуальным предпринимателем положений статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в части заключения между Администрацией Белоярского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия и главой крестьянского (фермерского) хозяйства – индивидуальным предпринимателем договора купли-продажи земельного участка от 07.10.2014 в нарушение требований действующего законодательства.

При предоставлении главе КФХ в собственность
земельного участка, относящегося к категории земель населенных пунктов,
нарушены требования ст. 34 Земельного кодекса РФ, ст. 10 Федерального
закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Земельный
участок продан без обеспечения эффективности, публичности, открытости и
прозрачности процедуры предоставления земельных участков, относящихся к государственной и муниципальной собственности, в качестве объекта продажи выступил земельный участок, не относящийся к категории земель
сельскохозяйственного назначения, а относящийся к категории земель
населенных пунктов.

1. В ноябре 2016 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия принято решение по делу, возбужденному ранее в отношении Администрации Аскизского района Республики Хакасия, МУП муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база» и Общества с ограниченной ответственностью «АГАТ» по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении и реализации соглашения между органом местного самоуправления (Администрация Аскизского района Республики Хакасия), хозяйствующими субъектами (МУП муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база», Общество с ограниченной ответственностью «АГАТ»), если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции (заключение договоров на поставку угля по завышенной стоимости).

 Не согласившись с принятым антимонопольным органом решением, Администрация Аскизского района и МУП муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база» обратились с в Арбитражный суд Республики Хакасия с целью его обжалования.

 Проверив доводы заявителей, Арбитражный суд резюмировал: действия всех участников по организации поставок угля для МУП «АТБ» через ООО «АГАТ» свидетельствуют о сознательной взаимной кооперации. При этом Администрация Аскизского района не осуществила в должном порядке контроль за деятельностью предприятия, то есть проявила бездействие по предотвращению создавшейся ситуации.

 Доводы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия подтверждены Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 14.07.2017 по делу № А74-16856/2016.

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

***Нарушение антимонопольных требований к торгам является предметом основной части заявлений и обращений в отношении органов власти, поступающих в адрес Хакасского УФАС России.***

***Зачастую на ограничение конкуренции на торгах указывают при подаче жалоб на действия заказчиков, нарушающие требования законодательства о контрактной системе.***

***При этом с точки зрения процедуры закупка может быть проведена в полном соответствии с Федеральным законом 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», но конкуренция при этом будет ограничена: к примеру, если заказчик предоставил информацию о предстоящих торгах до их объявления определенной компании, тем самым создав ей преимущественные условия.***

1) В Управление поступило заявление ЗАО «Биокад» от 22.12.2016 года б/н о незаконных действиях ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер» при проведении закупок на поставку лекарственных препаратов.

Управление установив, что закупка лекарственных препаратов искусственно раздроблена на восемь самостоятельных закупок, возбудило дело № 6-А-17 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Из анализа вышеуказанных закупок и материалов заявления ЗАО «Биокад» следует, что закупки являются однотипными; специально раздроблены таким образом, чтобы каждая из них не превышала 1 млн. рублей. При этом в каждую из закупок, помимо гематологических препаратов (гепарин натрия и натрия хлорид), включен противоопухолевый препарат трастузумаб.

В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие отсутствие возможности осуществить закупки (торги) по каждому международному непатентованному наименованию отдельно.

ЗАО «Биокад» является производителем лекарственного препарата с МНН Трастузумаб, применяемого в онкологии и имеет лицензию на производство лекарственных средств.

Управление пришло к выводу, что закупки искусственно раздроблены на восемь самостоятельных закупок с целью устранения участия в спорных торгах производителя противоопухолевого препарата трастузумаб ЗАО «Биокад». На момент объявления восьми закупок у заказчика имелась одновременная потребность в лекарственных препаратах в совокупном объеме по восьми торгам в объеме, превышающем разрешенные Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 года № 929 пределы начальной (максимальной) цены контракта.

Такие действия противоречит требованиям части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рассматриваемом рынке при проведении рассматриваемых аукционов.

На основании вышеизложенного, комиссия Хакасского УФАС России пришла к выводу, что в действиях ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» и ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер» имеются нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, о чем 05 июля было принято решение № 6-А-17.

В настоящее время руководитель Центра закупок привлечен к административной ответственности в виде штрафа 15 т.р, в отношении руководителя лечебного учреждения производство по делу еще не закончено.

2) По результатам рассмотрения жалобы ООО «САВИТУР-Аудит» на действия заказчика ОАО «Хлеб» при проведении открытого конкурса на услуги по проведению финансового аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Хлеб» было установлено, что требование к участнику закупки о наличии лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну – неправомерно, поскольку бухгалтерская (финансовая) отчетность ОАО «Хлеб», подлежащая аудиту, и указанная в техническом задании конкурсной документации, не входит в перечень сведений, составляющих государственную тайну в соответствии с Законом Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне».

В таких действиях Управление усмотрело признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части действий ОАО «Хлеб», которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в части установления при проведении открытого конкурса на услуги по проведению финансового аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Хлеб» требования к участнику закупки о наличии у него лицензии по осуществлению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, которое не является обязательным для оказания такого вида услуги.

Из пояснений ОАО «Хлеб» следовало, что данное требование было установлено правомерно, ввиду имеющегося у ОАО «Хлеб» заказа Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия на поставку продукции для обеспечения государственных нужд в период мобилизации и военное время. Но комиссия отклонила указанный довод, поскольку объектом закупки выступал непосредственно финансовый аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Хлеб», а не проверка документации, содержащей планы подготовки к возможным военным действиям, о мобилизационных мощностях промышленности по изготовлению и поставках стратегических видов сырья, в связи с чем требование к участнику закупки о наличии у него лицензии по осуществлению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну противоречит предмету закупки и не является необходимым для оказания такого вида услуги. Тем самым установление данного требования в конкурсной документации направлено на искусственное сужение круга участвующих в закупке лиц. О чем также свидетельствует поданная жалоба ООО «САВИТУР-Аудит» на действия заказчика – ОАО «Хлеб».

Решением комиссии от 19.09.2017 по делу № 25-А-17 ОАО «Хлеб» было признано нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3) Хакасским УФАС Росси по результатам рассмотрения материалов жалобы № 240/КС ООО «Астролаб» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, заказчика - ГКУ РХ «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г. Абакане» установлены признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части описания объекта закупки, в связи с чем было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 34-А-16 в отношении ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок», заказчика - ГКУ РХ «Управление капитального строительства».

Установлено, что описание объекта закупки, с указанием в нем характеристик автоматического анализатора для иммуногематологических исследований соответствует исключительно анализатору «1Н-1000» производства компании ДиаМед ГмбХ (Швейцария). Вместе с тем, помимо анализатора «1Н-1000» на российском рынке представлены автоматические анализаторы для иммуногематологических исследований двух других производителей (AutoVue (Орто-Клиникал Диагностик, Инк., США) и WADiana Compact (Диагностик Грифолз, С.А., Испания)), которые также соответствуют установленным заказчиком параметрам по производительности и своему функционалу, имеют регистрационные удостоверения и допуск к обращению в Российской Федерации.

Следовательно, заказчик, установив такие требования к характеристикам товара, которым соответствует товар только одного производителя, фактически установил требования и к производителю товара, чем нарушил требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Установление в документации об аукционе в электронной форме вышеназванных требований необоснованно ограничивает количество потенциальных участников закупки (на участие в электронном аукционе подана единственная заявка), сужает конкурентное пространство, что свидетельствует о прямом нарушении со стороны заказчика и Центра закупок антимонопольного законодательства (части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции), о чем было принято решение по делу № 34-А-16 от 09.08.2017.

В настоящее время в производстве находится также дело № 21-А-17 в отношении ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» и ГКУ РХ «Управление капитального строительства» по признакам нарушения части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничении конкуренции между участниками торгов на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Реконструкция здания прачечной по адресу: г. Абакан, ул. Цукановой, 173 под размещение лечебно-диагностического корпуса ГБУЗ РХ «Клинический онкологический диспансер» путем включения в состав лотов товаров, технологически и функционально не связанных с товарами, поставки которых являются предметом торгов (модульная станция для заливки парафином; микроскоп бинокулярный; шкаф для хранения стерильных эндоскопов).

По результатам рассмотренных ранее дел в 3 квартале были привлечены к административной ответственности:

Дважды должностное лицо Центра закупок (Арокин) штраф по 15 т. р, в производстве находятся дела в отношении должностного лица онкодиспансера Борисова, бывшего министра промышленности Сиорпаса (2 дела).

### Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)

1. 07 июля 2017 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия принято решение по делу, возбужденному ранее в отношении МКУ «Хозяйственная группа Аскизского поссовета» по признакам нарушения пункта 3 части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении договора аренды между МКУ «Хозяйственная группа Администрации Аскизского поссовета» и МУП «Аскиз ЖКХ» Администрации Аскизского сельсовета, предусматривающего переход прав владения и пользования в отношении муниципального недвижимого имущества (объекты водоотведения), без организации и проведения процедуры торгов.

Законодательством о защите конкуренции установлен запрет казенным учреждениям передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без проведения торгов либо без осуществления иных публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества. Нарушение такого запрета может приводить к устранению или недопущению конкуренции.

2. Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по результатам рассмотрения дела № 21-А-16 от 02.06.2017 года установило следующее.

Следовательно, передача органами местного самоуправления прав владения и (или) пользования объектами водоснабжения, находящимися в муниципальной сосбственности, иначе как на основании договоров аренды или концессионных соглашений, заключенных по результатам конкурсных процедур, предусмотренных Законом о водоснабжении и Федеральным законом от 21.07.2005 года № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», не допускается (Определение Верховного суда от 27.02.2017 года по делу № А46-492/2016).

В рассматриваемой ситуации Администрация Кызласского сельсовета Аскизского района заключила Соглашение о передаче в аренду недвижимого муниципального имущества от 07.09.2015 года № 8 (аренда помещения котельной (Лит. В) с оборудованием, расположенного по адресу: Аскизский район с. Кызлас ул. Курганная 6А) без проведения торгов.

На основании изложенного, в действиях Администрации Кызласского сельсовета Аскизского района Республики Хакасия имеются нарушения частей 1 и 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении Соглашения о передаче в аренду недвижимого муниципального имущества от 07.09.2015 года № 8 без организации и проведения торгов.

Указанное нарушение антимонопольного законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

05.07.2017 Глава Кызласского сельсовета была привлечена к административной ответственности с наложением административного штрафа в размере 15 000 рублей.

**Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в порядке, предусмотренном статьей 181 Закона о защите конкуренции**

В отчетном периоде, Хакасским УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 181 Закона о защите конкуренции, было рассмотрено 8 жалоб, из которых 2 были признаны обоснованными и 6 – необоснованными. Заявители обжаловали действия организатора торгов – Управление коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Абакана при проведении открытого конкурса № 01-2017 - на право получения Свидетельства об осуществлении перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в г. Абакане.

Всего в адрес управления поступило 22 жалобы, однако 9 из них были переданы по подведомственности, 2 - оставлены без рассмотрения, 2 - возвращены заявителям в связи с тем, что антимонопольным органом ранее уже было принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов.

Кроме того, в рамках контроля за соблюдением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» комиссией Управления была рассмотрена жалоба ООО «Гриндэйс» на действия заказчика, организатора торгов – АО «ТК РусГидро» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку шин для нужд АО «ТК РусГидро» (Лот № 1-ЗиС-2017-ИА-ТК) (закупка № 31705212235).

Действия заказчика, установившего в закупке две начальные максимальные цены (с НДС и без НДС), были признаны неправомерными, нарушающими требования Закона о закупках.

Заказчику – АО ТК «РусГидро» и его комиссии, а также оператору электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

В настоящее время рассматривается вопрос о привлечении виновного должностного лица АО «ТК РусГидро» к административной ответственности.

# **Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)**

Хакасским УФАС России было проведено 7 внеплановых выездных проверок торговых сетей:

1) ООО "ТОРГСЕРВИС 3", ИНН 2462210253, КПП 190101001, ТС "Светофор",

2) ООО "АБАКАНТОРГ", ИНН 1901117750, КПП 190101001, ТС "ПапаСветофор",

3) ООО "МИР МЯСКО", ИНН 1901094662, КПП 190101001, ТС "Мяско",

4) ООО "Серебряный шар", ИНН 1901068670, КПП 246501001, ТС "Серебряный шар",

5) ООО "СМАРТ", ИНН 2464231675, КПП 24401001, ТС "Красный Яр", 6) ООО "ЭЛИТА-98", ИНН 2465008567, КПП 246501001, ТС "Командор",

7) ООО "ПАРАДИЗ", ИНН 1901096363, КПП 190101001, ТС "РолБи".

В деятельности 4 торговых сетей выявлены признаки нарушения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»:

1. ООО "ТОРГСЕРВИС 3" (в 3-х договорах поставки установлены сроки оплаты товаров, превышающие установленные федеральным законом – ч. 7 ст. 9 Закона о торговле). Действия торговой сети квалифицированы по ч. 3 ст. 14.42 КоАП РФ (возбуждено и рассмотрено 6 дел об административных правонарушениях – как в отношении юридических, так и должностных лиц, административные штрафы заменены на предупреждения в связи с тем, что ООО "ТОРГСЕРВИС 3" является субъектом малого предпринимательства).
2. ООО "МИР МЯСКО" (отсутствие информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки и о существенных условиях данного договора на официальном сайте торговой сети – ч. 1 ст. 9 Закона о торговле). Действия торговой сети (выручка **не** превышает 400 млн рублей) квалифицированы по ч. 1 ст. 14.41 КоАП РФ (возбуждено и рассмотрено 2 дела об административных правонарушениях – как в отношении юридического, так и должностного лица, административные штрафы заменены на предупреждения в связи с тем, что ООО "МИР МЯСКО" является субъектом малого предпринимательства).
3. ООО "Серебряный шар" (отсутствие информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки и о существенных условиях данного договора на официальном сайте торговой сети – ч. 1 ст. 9 и п. 2 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле). В ходе рассмотрения материалов проверки установлено, что местом предполагаемого нарушения является территория Красноярского края, Республики Хакасия и Республики Тыва (торговые объекты торговой сети располагаются на территории трех субъектов), а местом нахождения (регистрации) предполагаемого ответчика – Красноярский край. На основании изложенного, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия направило в адрес ФАС России акт проверки торговой сети для решения вопроса о его рассмотрении.

После чего ФАС России наделила Хакасское УФАС России соответствующими полномочиями. 25.07.2017 антимонопольным органом принято решение по делу № 15-А-17, в соответствии с которым ООО «Серебряный шар» (выручка **превышает** 400 млн рублей) признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле в части создания препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов (непредоставление информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет), предписание решено не выдавать.

 Хакасским УФАС России ведется работа по привлечению торговой сети к административной ответственности.

1. ООО "ЭЛИТА-98" (создание дискриминационных, невыгодных условий в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в данную торговую сеть, в части возложения предпринимательского риска – невозможности продажи (реализации) торговой сетью продуктов – на поставщика путем установления в договоре права Покупателя на возврат нереализованного товара надлежащего качества Поставщику после перехода права собственности на продовольственные товары к Покупателю (торговой сети), что противоречит нормам гражданского и антимонопольного законодательства и не отвечает интересам поставщиков – п. 1 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле). В ходе рассмотрения материалов проверки установлено, что местом предполагаемого нарушения является территория Красноярского края и Республики Хакасия (торговые объекты торговой сети располагаются на территории двух субъектов), а местом нахождения (регистрации) предполагаемого ответчика – Красноярский край. На основании изложенного, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия направило в адрес ФАС России акт проверки торговой сети для решения вопроса о его рассмотрении.

 После чего ФАС России наделила Хакасское УФАС России соответствующими полномочиями, а также обратила внимание на следующее.

 Факт установления ООО «ЭЛИТА-98» (ныне – ООО «ТС Командор») (выручка **превышает** 400 млн рублей) различных условий возврата нереализованного товара надлежащего качества различным поставщикам сам по себе не является доказательством нарушения ООО «ЭЛИТА-98» (ныне – ООО «ТС Командор») пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

 Поставщики ООО «ЭЛИТА-98» (ныне – ООО «ТС Командор») пояснили, что рассматриваемые условия договора определены по усмотрению сторон.

 В связи с изложенным, учитывая указанные выше обстоятельства Хакасское УФАС России не усмотрело в действиях ООО «ЭЛИТА-98» (ныне – ООО «ТС Командор») признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Кроме этого, 27.07.2017 Хакасским УФАС России принято решение и выдано предписание АО "АЯН" (отсутствие информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки и о существенных условиях данного договора на официальном сайте торговой сети – ч. 1 ст. 9 и п. 2 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле). Решение и предписание обжалуется в Арбитражном суде Республики Хакасия.

 Необходимо также отметить положительную судебную практику в сфере торговой деятельности.

 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия ООО «ПАРАДИЗ» (торговая сеть РолБи) признано нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).

 Нарушение выразилось в создании препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов (непредоставление информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет).

 Отметим, что установленные Законом о торговле правила направлены на создание недискриминационного доступа поставщиков путем одинаковых для них условий вхождения в товарный рынок. Неопределенность такой информации приравнивается к ее отсутствию, поскольку исключается сама возможность воспользоваться такой информацией поставщиками в целях заключения договоров поставки, следовательно, не соблюдается и цель обеспечения поставщиков такой информацией.

 Указанный подход обусловлен развитием информационных технологий и всеобщей компьютеризацией, а законодательные тенденции направлены на обеспечение создания прозрачного и доступного механизма доступа к информации о порядке выбора контрагентов торговыми сетями, в том числе с целью обеспечения такого доступа для организаций, территориально удаленных от хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети.

 На основании принятого решения антимонопольным органом вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым общество привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.41 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде наложения административного штрафа в размере 150 000 рублей.

 Доводы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия относительно законности и обоснованности оспариваемого постановления подтверждены Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 08.09.2017 по делу № А74-9088/2017.

**Контроль за соблюдением Правил технологического присоединения**

**к электрическим сетям**

***В соответствии со статьей 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет административную ответственность.***

***За период с июля 2017 года по сентябрь 2017 года Хакасским УФАС России было рассмотрено 8 дел по статье 9.21 КоАП РФ. Все дела были возбуждены по фактам нарушений правил технологического присоединения к электрическим сетям. Общая сумма наложенных по итогам административных производств по статье 9.21 КоАП РФ штрафов составила 2 миллиона 480 тыс. рублей.***

Так, в сентябре 2017 года за нарушение части 2 статьи 9.21 КоАП РФ

ПАО «МРСК Сибири» было привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 600,00 тыс. рублей.

Административное производство было возбуждено Хакасским УФАС России по итогам рассмотрения обращения гражданина, в котором гражданин указал, что ПАО «МРСК Сибири» в нарушение заключенного договора № 20.1900.1362.16 от 17.05.2016 договора не осуществило технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям.

Из письменного пояснения ПАО «МРСК Сибири» следует, что в связи с возникшими финансовыми затруднениями предприятие не имело возможности осуществить технологическое присоединение.

«Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям», утвержденные постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения), определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 16 Правил технологического присоединения Договор должен содержать существенные условия о сроке осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора.

Согласно условиям договора, заключенного между ПАО «МРСК Сибири» и гражданином, сетевая организация должна была осуществить мероприятия по технологическому присоединению до 17.11.2016. Технологическое присоединение энергопринимающих устройств гражданина на 18.11.2016 не было произведено. Таким образом, ПАО «МРСК Сибири» нарушило установленный порядок подключения (технологического присоединения), за что было привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Аналогичная ситуация имеет место быть по остальным административным делам, рассмотренным в рамках статьи в рамках части 2 9.21 КоАП РФ Хакасским УФАС России в данный временной период.

Целью административного наказания является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В свою очередь неоднократно привлечение ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности с назначением административного штрафа в размере равному низшему пределу санкции статьи части 2 статьи 9,21 КоАП РФ (600 тыс. рублей) не позволило достичь целей административного наказания предусмотренные статьей КоАП РФ а именно предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В настоявшее время Хакасским УФАС России рассматривается вопрос увеличения административного наказания в переделах санкции части 2 статьи 9.21 КоАП РФ. Санкция части 2 статьи 9.21 КоАП РФ предусматривает административный штраф от 600 тысяч рублей до 1 миллиона.

**Контроль за соблюдением требований**

**Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ**

**«О контрактной системе в сфере**

**закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**

В 3 квартале 2017 года в адрес ХакасскогоУФАС России поступило 59 жалоб на нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), из которых 14 жалоб было возвращено в связи с несоответствием их требованиям Закона о контрактной системе, 2 жалобы отозваны заявителями.

По каждой из рассматриваемых жалоб управлением проводится внеплановая проверка размещения оспариваемой закупки в полном объеме. Всего из общего количества рассмотренных управлением жалоб обоснованными (в том числе частично обоснованными) было признано 22.

Наибольшее количество жалоб поступало на торги, связанные с выполнением строительных работ, работ по благоустройству, приобретению квартир детям-сиротам и поставкой медицинских изделий.

В последнее время особенно много нареканий со стороны антимонопольного органа вызывает отсутствие в закупочной документации требования о представлении в составе заявки копии регистрационного удостоверения на медицинское изделие.

Зачастую также заказчики устанавливают требование о представлении в составе заявки копии свидетельства СРО, в то время как, в связи с изменениями, внесенными в Градостроительный кодекс Российской Федерации, участнику необходимо представить выписку из реестра членов саморегулируемой организации, при этом только в случае если НМЦК составляет более 3 млн. руб.

В целом, наибольшая часть доводов заявителей сводится к нарушению законодательства о контрактной системе при описании объекта закупки, установлению требований, влекущих ограничение количества участников закупок, также заявители выражают несогласие с порядком отбора участников.

За 2017 год Хакасским УФАС России было рассмотрено более 500 дел об административных правонарушениях.

Кроме того, в Управление поступило и рассмотрено 11 уведомлений об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), нарушений Закона о контрактной системе при этом не выявлено.

Единственное поступившее в 3 квартале 2017 года обращение федерального заказчика о согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) было согласовано.

Эффективным механизмом регулирующего воздействия является ведение реестра недобросовестных поставщиков (РНП), в который включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В 3 квартале 2017 года управлением рассмотрено 10 обращений заказчиков на предмет включения хозяйствующих субъектов в РНП. По итогам рассмотрения указанных обращений включено в РНП 7 участников закупок.