**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике Хакасского УФАС России**

**в сфере государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, а также законодательства**

**о рекламе и законодательства в сфере закупок**

**на территории Республики Хакасия**

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

***Наибольшее количество нарушений в части злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением на рынке выявляется управлением в сфере жилищно-коммунального хозяйства, теплоснабжения и электроэнергетики.***

***Среди наиболее часто встречающихся нарушений – уклонение доминирующих компаний от заключения и исполнения договоров технологического присоединения к электрическим сетям, а также нарушения в части уклонения от проверки готовности узла учета к эксплуатации и составления акта периодической проверки узла учета на источнике тепловой энергии учета потребителей.***

С момента вступления в силу новой редакции части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции заявления физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей подлежат направлению в течение семи дней с момента их регистрации в соответствующий орган исполнительной власти на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с обязательным уведомлением таких граждан о переадресации.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332, Роспотребнадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

Таким образом, поступившее в антимонопольный орган заявление гражданина об ущемлении доминирующим хозяйствующим субъектом его интересов в связи с исполнением обязательств, возникающих из договорных или преддоговорных отношений подлежит направлению в Роспотребнадзор для рассмотрения в соответствии с компетенцией, поскольку в указанном случае гражданин должен пользоваться правами, предоставленными ему Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Ущемление доминирующим хозяйствующим субъектом интересов гражданина может быть связано с нарушением правил предоставления коммунальных услуг.

Такие заявления антимонопольному органу необходимо направлять в соответствующий орган государственного жилищного надзора, поскольку в соответствии с Положением о государственном жилищном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 № 493, в целях осуществления государственного жилищного надзора органы государственного жилищного надзора в пределах установленных полномочий организуют и проводят плановые и внеплановые документарные и выездные проверки соблюдения органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, в том числе, к предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах; определению размера и внесению платы за коммунальные услуги; порядку и условиям заключения договоров управления многоквартирными домами и иных договоров, обеспечивающих управление многоквартирным домом, в том числе содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, договоров, содержащих условия предоставления коммунальных услуг, и договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Также граждане подают заявления об ущемлении их интересов страховыми организациями.

В таких случаях заявление подлежит переадресации антимонопольным органом в Банк России, поскольку согласно пункту 18.4 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России осуществляет защиту прав и законных интересов акционеров и инвесторов на финансовых рынках, страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, признаваемых таковыми в соответствии со страховым законодательством, а также застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию, вкладчиков и участников негосударственного пенсионного фонда по негосударственному пенсионному обеспечению.

Вместе с тем, следует отметить случаи, когда гражданин заявляет о действиях хозяйствующих субъектов, связанных с нарушением правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям.

В таких случаях по заявлению антимонопольным органом должно быть принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

В 4 квартале 2017 в адрес Управления поступили 8 жалоб на нарушения сроков технологического присоединяя.

Кроме того, распространены случаи, когда обязанным в соответствии с положениями части 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» лицом нарушается порядок установки, замены, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов в отношении конкретного гражданина – собственника жилого дома или собственников помещений в многоквартирном доме.

Квалификация действий (бездействия) таких лиц по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в редакции 275-ФЗ не производится, при этом антимонопольному органу необходимо оценивать такие действия на предмет наличия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 9.16 КоАП.

В случаях, когда антимонопольными органами по результатам рассмотрения обращений физических лиц в связи с нарушением их прав, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции и (или) ущемлением интересов неограниченного круга потребителей, выданы предупреждения по признакам нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и срок их исполнения заканчивается в 2016 году, такие предупреждения должны быть отозваны антимонопольными органами, посредством направления письма лицам, которым выданы предупреждения. Если срок исполнения таких предупреждений закончился в 2015 году и предупреждение не исполнено, но решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства не принято, то в 2016 году дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено быть не может. Вопрос о дальнейшем рассмотрении обращения должен быть решен с учетом требований Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с обязательным уведомлением заявителей и рассмотрением вопроса о наличии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***Предупреждения Хакасским УФАС России в 3 квартале 2017года о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, не выдавались.***

Предупреждение выдается антимонопольным органом хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела по перечисленным составам статьи 10 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждается в случае неисполнения предупреждения.

***Хозяйствующие субъекты вправе обжаловать любой акт антимонопольного органа, в т.ч. предупреждение.***

Так, в Арбитражном суде Республики Хакасия были обжалованы выданные предупреждения ранее 4 квартала 2017 года.

**Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

***Исходя из анализа правоприменительной практики управления наибольшее количество нарушений в части заключения ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов приходится на картели, приводящие к поддержанию цен на торгах*.**

1. Так, Хакасским УФАС России 11 декабря 2017 года были принято решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 22-А-17, которыми выявлено картельное соглашение хозяйствующих субъектов, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на поставку медицинской мебели и оборудования (Диваны).

При рассмотрении дела было установлено, что

1. ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Сибпромторг» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0380200000116002211),
2. ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0817200000316002374),
3. ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0318200063916000659),

действовали в рамках заключенного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах Республики Хакасия, Алтайского края и Краснодарского края. Признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) усматриваются на территории, подведомственной трем территориальным органам.

ФАС России письмом от 12.07.2017 года (исх. № АЦ/47497/17) наделила Хакасское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела № 22-А-17.

Анализируя поведение конкурентов - участников аукционов № 0380200000116002211, № 0817200000316002374, № 0318200063916000659 можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения (подача заявок с одного ip-адреса).

Кроме этого, отклонение вторых частей заявок двух участников, активно снижавших цену, по одним и тем же основаниям не может являться обычным совпадением. Ответчики ранее принимали участие в электронных аукционах и признавались победителями – данный факт свидетельствует о знании хозяйствующими субъектами действующего законодательства о контрактной системе, следовательно, участники аукционов знакомы и с порядком подготовки, и с порядком подачи заявок на участие в закупках.

Такая стратегия поведения свидетельствует о согласованности их действий, в результате которых происходит немотивированное снижение за короткий промежуток времени начальной цены контракта до экономически нецелесообразной, без намерения в последующем заключить государственный контракт что, тем самым, создаёт преимущество для ООО «Алтайторг» в заключении контракта по предложенной им цене (несмотря на нереализацию выбранной стратегии поведения), предложенная ООО «Алтайторг» цена незначительно отличается от начальной цены контракта.

 Поддержание цен на торгах предполагает такие действия участников, которые приводят к заключению контракта по цене, максимально приближенной к начальной цене аукциона, и возможно в тех случаях, когда соответствующая договоренность достигнута между всеми участниками аукциона или введением в заблуждения добросовестных участников аукциона, которые в сговоре не участвуют.

 В материалы настоящего дела не представлены доказательства и обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного поведения ответчиков в ходе торгов.

 На основании принятого решения по делу № 22-А-17 в настоящее время возбуждены дела об административных правонарушениях в отношении юридических и должностных лиц.

1. Аналогичное решение было принято по делу № 23-А-17 в отношении ООО «Экспертное Бюро», ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» и ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на оказание услуг по экспертизе имущества, обращенного в собственность государства, на предмет соответствия (несоответствия) объектов имущества требованиям о безопасности для жизни и здоровья человека, возможности (невозможности) их использования по обычному предназначению (закупки проходили в Республике Хакасия и Красноярском крае).

 Участниками сговора использована схема таран.

3. 24.11.2017 по делу № 14-А-17 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия вынесено решение признать индивидуальных предпринимателей нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер», а также на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ «Детский сад № 30».

1. Кроме того, в производстве Хакасского УФАС России находятся жалобы пассажиров о нарушениях законодательства со стороны пассажироперевозчиков в части цены проезда.

В заявлении пассажиров указано, что на участие в конкурсе индивидуальные предприниматели заявляли автобусы с мягкими откидными сидениями, а фактически осуществляют перевозку пассажиров на автобусах общего типа, при этом оплата за проезд производится по тарифу, установленному для автобусов с мягкими откидными сидениями.

На сегодняшний день Хакасским УФАС России ведется работа по сбору и анализу дополнительных доказательств.

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

**(глава 21: статьи 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции)**

1. 07.09.2017 г. (вх. 6718) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило обращение АО «СОГАЗ» в лице филиала в Республике Хакасия АО «СОГАЗ» о признаках нарушения законодательства о защите конкуренции в действиях САО «ВСК» и ООО «СК «Согласие» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (закупка № 0380200000117003146).

В соответствии с частью 6 статьи 9 Закона об ОСАГО, страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 Закона об ОСАГО. Установленные в соответствии с Законом об ОСАГО страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

В действиях САО «ВСК», предложившего цену контракта 92 164,86 рублей, имеются признаки недобросовестной конкуренции, так как расчет страховой премии выполнен с нарушением положений Указания Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Такой неверный расчет позволил САО «ВСК» стать победителем закупки.

Антимонопольный орган полагает, что при участии хозяйствующего субъекта САО «ВСК» в торгах № 0380200000117003146 совершены действия, которые повлекли неблагоприятные последствия для конкурентной среды.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришло к выводу, что рассматриваемыми действиями САО «ВСК» получило преимущество перед другим участником закупки ООО «СК «Согласие»» и было признано победителем электронного аукциона.

Таким образом, своими действиями САО «ВСК» могло причинить убытки ООО «СК «Согласие».

На основании изложенного, в действиях САО «ВСК» усматриваются признаки нарушения положений статьи 14.8 Закон о защите конкуренции, выразившиеся в совершении акта недобросовестной конкуренции при участии в электронном аукционе № 0380200000117003146.

В связи с чем, САО «ВСК» выдано предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, для чего устранить последствия выявленного нарушения, имеющего признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. За доход, полученный САО «ВСК» вследствие нарушения антимонопольного законодательства необходимо принимать сумму страховой премии в размере 92 164 (Девяносто две тысячи сто шестьдесят четыре) рубля 86 копеек, полученную САО «ВСК». Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 22 января 2018 года.

**Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

 ***Согласно изменениям, внесенным в Закон о защите конкуренции в 2016 году, институт предупреждений получил свое распространение на нарушения, допускаемые органами власти. Получив предупреждение УФАС, орган власти может избежать возбуждения дела, устранив признаки нарушения в установленный срок.***

1. Так, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (вх. № 7676) от 06.10.2017 поступила жалоба ИП Смирнова Б.Г. на действия организатора торгов – Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Абакана при проведении открытого конкурса (закупка № 01-2017) на право получения Свидетельства об осуществлении перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в г. Абакане.

Хакасским УФАС России установлено, что в подпункте 10 пункта 6.3 Порядка проведения конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам Приложения № 2 Решения № 296 (далее – Порядок) указано «К конкурсному предложению прилагаются:

10) сведения о количестве дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан (далее - отчетное дорожно-транспортное происшествие), совершенных по установленной вине юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества или их работников, при осуществлении перевозки пассажиров в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса, сверенные с территориальными органами внутренних дел по Форме учета дорожно-транспортных происшествий владельцами транспортного средства (утвержденной Приказом Минтранса РФ от 02.04.1996 № 22 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.06.1995 № 647 (ред. от 04.09.2012) «Об утверждении Правил учета дорожно-транспортных происшествий»).

На запрос одного из индивидуальных предпринимателей в органы ГИБДД о предоставлении сведений о количестве дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы и причинение вреда здоровью граждан, совершенных по установленной вине ИП Ермалюк Е.А., участников и ее работников, при осуществлении перевозки пассажиров по Форме учета дорожно-транспортных происшествий владельцами транспортного средства индивидуальному предпринимателю была предоставлена указанная информация в виде справки (нарушений не зарегистрировано). Таким образом, если у хозяйствующего субъекта отсутствуют зарегистрированные органами ГИБДД нарушения, выдается справка, без оформления указанных сведений по Форме учета дорожно-транспортных происшествий владельцами транспортного средства.

Из указанного следует, что в случае предоставления участником конкурса в составе заявки справки о ДТП, полученной до внесения изменений в Конкурсную документацию, а значит не по Форме учета дорожно-транспортных происшествий владельцами транспортного средства, такая заявка участника конкурса подлежит отклонению по основанию невыполнение требований, установленных конкурсной документацией, к оформлению соискателем открытого конкурса заявки.

Указанное влечет не допуск к участию в конкурсе законопослушных хозяйствующих субъектов и может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Учитывая изложенное, в связи с наличием в действиях Совета депутатов города Абакана признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Хакасское УФАС России выдало предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего необходимо привести положения Решения Совета депутатов г. Абакана от 22.12.2015 № 296 «Об организации перевозок пассажиров, осуществляемых городским транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок на территории города Абакана» в указанной части в соответствие с требованиями Закона о защите конкуренции.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 25 декабря 2017 года.

1. На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 25.09.2017 года № 231 была проведена плановая выездная проверка Администрации города Черногорска.

По результатам проведенной проверки было установлено следующее. Постановлением Администрации г. Черногорска № 2366-П от 25.06.2015 утверждено Положение о порядке предоставления субсидий из бюджета города Черногорска муниципальным предприятиям в целях возмещения затрат в связи с оказанием услуг, выполнением работ по текущему содержанию, ремонту объектов, принадлежащих им на праве хозяйственного ведения (далее – Положение).

Указанное Положение устанавливает порядок предоставления субсидий из бюджета города Черногорска муниципальным предприятиям в целях возмещения затрат в связи с оказанием услуг, выполнением работ по текущему содержанию, ремонту объектов, принадлежащих им на праве хозяйственного ведения.

Субсидия предоставляется на безвозмездной и безвозвратной основе в соответствии со сводной бюджетной росписью бюджета города Черногорска в пределах бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных на соответствующий финансовый год главному распорядителю средств бюджета - Администрации города Черногорска.

Право на получение субсидии в соответствии с настоящим Положением имеют муниципальные предприятия в связи с оказанием услуг, выполнением работ по текущему содержанию и ремонту объектов, принадлежащих им на праве хозяйственного ведения (при условии соответствия муниципального предприятия требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение указанных работ, оказание услуг), в интересах неограниченного круга лиц - жителей муниципального образования город Черногорск.

Рассматриваемое постановление Администрации г. Черногорска установило не категории, а конкретных получателей субсидий с организационно-правовой формой – муниципальные предприятия, - осуществляющие деятельность на территории муниципального образования город Черногорск, что само по себе является нарушением действующего законодательства, в том числе антимонопольного (ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции).

По результатам проведенной проверки Администрации г. Черногорска выдано предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего было необходимо:

1. Привести в соответствие с действующим законодательством Постановление Администрации г. Черногорска № 2366-П от 25.06.2015 «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий из бюджета города Черногорска муниципальным предприятиям в целях возмещения затрат в связи с оказанием услуг, выполнением работ по текущему содержанию, ремонту объектов, принадлежащих им на праве хозяйственного ведения».
2. Принять меры, направленные на обеспечение конкуренции при организации выполнения работ по текущему содержания автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных сооружений в границах города; работ по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов; работ по организации благоустройства и озеленению территории города Черногорска, совершив действия по организации выполнения указанных работ в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 22 декабря 2017 года.

1. В производстве Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия находилось заявление индивидуального предпринимателя Данилика В.М. (от 24.10.2017 вх. № 8081) на Решение Совета депутатов г. Абакана от 22.12.2015 № 296 «Об организации перевозок пассажиров, осуществляемых городским транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок на территории города Абакана» (далее – Решение № 296).

 В своем заявлении ИП Данилик В.М. ссылается на установление в п. 1.3 Приложения 1 «Критерии оценки и сопоставления заявок» критерия, ограничивающего конкуренцию, а именно за наличие низкого пола **либо** оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения и (или) пассажиров с детскими колясками конкурсанту начисляется + 5 баллов.

Кроме того, ИП Данилик В.М. указывает, что фактически Решением № 296 незаконно исключен такой критерий оценки, как наличие кондиционера, а также ограничен перечень иных критериев, влияющих на качество перевозок.

Заявление аналогичного содержания поступило также от индивидуального предпринимателя Тымко О.В. (от 30.10.2017 вх. № 8283).

Рассмотрев документы, поступившие в адрес Хакасского УФАС России, антимонопольный орган пришел к следующим выводам.

 Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определен порядок проведения открытого конкурса (далее Закон № 220-ФЗ).

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 24 Закона № 220-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе осуществляются по следующим критериям, в том числе по влияющим на качество перевозок характеристикам транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок (наличие кондиционера, низкого пола, оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, пассажиров с детскими колясками и иные характеристики).

В целях создания условий для обеспечения устойчивого функционирования рынка транспортных услуг и организации транспортного обслуживания населения в границах г. Абакана, принято Решение Абаканского городского Совета депутатов от 22.12.2015 г. № 296 «Об организации перевозок пассажиров, осуществляемых городским транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок на территории города Абакана».

 В пункте 1.3. приложения к Порядку проведения конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам (утв. Решением Совета депутатов города Абакана от 22.12.2015 № 296) установлен критерий оценки заявки участника «Наличие низкого пола либо оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения и (или) пассажиров с детскими колясками» – +5.

 Поскольку в Законе № 220-ФЗ такой критерий оценки заявки участника как «наличие кондиционера, низкого пола, оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, пассажиров с детскими колясками и иные характеристики» сформулирован в виде нескольких составляющих через запятую, оценку по данному критерию надо давать в совокупности, то есть при наличии у участника и кондиционера, и низкого пола, и оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, пассажиров с детскими колясками начислять соответствующий балл. При отсутствии хотя бы одной составляющей присваивать 0 баллов.

 Иное понимание будет создавать дискриминационные условия: участнику, обладающему только одной качественной характеристикой, и участнику, обладающему всеми характеристиками, будет присвоено одинаковое количество баллов (в нашем случае + 5), что ставит хозяйствующего субъекта, обладающему только одной качественной характеристикой, в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом, обладающему всеми характеристиками, понесшим большие затраты на приобретение и оборудование транспортного средства.

Кроме того, в содержании критерия, сформулированного в Решении № 296, исключена такая составляющая, предусмотренная федеральным законодательством, как наличие кондиционера, а также ограничен перечень иных критериев, влияющих на качество перевозок.

В связи с наличием в действиях Совета депутатов города Абакана признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Хакасское УФАС России выдало предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего было необходимо привести Решение Совета депутатов г. Абакана от 22.12.2015 № 296 «Об организации перевозок пассажиров, осуществляемых городским транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок на территории города Абакана» в указанной части в соответствие с Законом № 220-ФЗ и Законом о защите конкуренции.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 25 декабря 2017 года.

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили материалы Прокуратуры Республики Хакасия от 23.10.2017 года (входящий от 26.10.2017 года № 8101) о незаконных действиях Министерства здравоохранения Республики Хакасия при проведении закупок у единственного поставщика на оказание логистических услуг, связанных с реализацией программы льготного лекарственного обеспечения. Прокуратура Республики Хакасия полагает, что заключенные договоры имеют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с тем, что срок спорных договоров истек, выдать предупреждение Министерству здравоохранения Республики Хакасия не представляется возможным.

Вместе с тем, действия Правительства Республики Хакасия по установлению безальтернативного порядка выполнения работ по хранению, распределению и отпуску лекарственных препаратов, биологических активных добавок, наркотических средств и психотропных средств и их прекурсоров и медицинских изделий, в том числе для нужд резерва лекарственных средств для медицинского применения и медицинских изделий без проведения торгов, выразившиеся в принятии Постановления Правительства Республики Хакасия от 09.12.2015 № 653 «О реорганизации ГУП РХ «Ресфармация», а также действия Минздрава Хакасии по утверждению государственных заданий для ГБУ РХ «Ресфармация» на 2016, 2017, плановый период 2018 и 2019 годов, заключению соглашений о порядке и условиях предоставления субсидии на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием в соответствии с государственным заданием государственных услуг (выполнением работ) создают необоснованные преимущества при осуществлении хозяйственной деятельности ГБУ РХ «Ресфармация» и могут привести к ограничению конкуренции на рассматриваемом товарном рынке, что нарушает пункт 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем, Хакасским УФАС России Правительству Республики Хакасия, Министерству здравоохранения Республики Хакасия выдано предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Срок выполнения предупреждения – 15.01.2018 года.

1. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия проводился мониторинг актов, принятых органами местного самоуправления, на предмет наличия/отсутствия нарушений антимонопольного законодательства.

Решением Совета депутатов г. Абакана от 22.12.2015 № 296 «Об организации перевозок пассажиров, осуществляемых городским транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок на территории города Абакана» (далее – Решение № 296) утверждены Положение об организации перевозок пассажиров, осуществляемых городским транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок на территории города Абакана и Порядок проведения конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

 В пункте 4 приложения к Порядку проведения конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам (утв. Решением Совета депутатов города Абакана от 22.12.2015 № 296) установлен критерий оценки и сопоставления заявок участников конкурса – количество дорожно-транспортных происшествий в расчете на среднее количество транспортных средств (ДТП/среднее количество ТС) (для участников договора простого товарищества количество баллов определяется как среднее арифметическое баллов всех участников договора простого товарищества)

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование и содержание критерия | Количество баллов: "+" (баллы складываются), "-" (баллы вычитаются) |
| 1/20 (и большее среднее количество ТС) | -1 |
| 1/15 | -3 |
| 1/10 | -5 |
| 1/5 | -7 |
| 1/1 | -9 |

Предложенная Советом депутатов г. Абакана шкала для оценки вышеобозначенного критерия может привести к ограничению конкуренции, поскольку хозяйствующим субъектам, имеющим в пользовании большее количество транспортных средств при прочих равных условиях будет предоставлено преимущественное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, имеющими в пользовании меньшее количество транспортных средств.

Учитывая изложенное, в связи с наличием в действиях Совета депутатов города Абакана признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Хакасское УФАС России выдало предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего необходимо привести положения Решения Совета депутатов г. Абакана от 22.12.2015 № 296 «Об организации перевозок пассажиров, осуществляемых городским транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок на территории города Абакана» в указанной части в соответствие с требованиями Закона о защите конкуренции.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 25 декабря 2017 года.

1. В производстве Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия находится заявление индивидуального предпринимателя Левашкина А.В. (от 13.11.2017 вх. № 8503) на бездействие Администрации г. Абакана по непроведению конкурентных процедур на право отлова безнадзорных животных в г. Абакане и заключению договоров с единственным поставщиком – МБУ г. Абакана «Спецавтобаза ЖКХ».

Администрацией г. Абакана, Управлением коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана конкурсных процедур по определению подрядчика на отлов и содержание безнадзорных животных, в том числе с МБУ г. Абакана «Спецавтобаза ЖКХ» не заключалось.

Мероприятия по отлову и содержанию безнадзорных животных, обитающих на территории городского округа, осуществляются непосредственно в интересах деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Абакан. Следовательно, указанные работы относятся к муниципальным нуждам и их финансирование должно осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действующее законодательство каких-либо специальных требований к субъектам, которые должны осуществлять мероприятия по отлову и содержанию безнадзорных животных, обитающих на территории городского округа, не содержит.

При указанных обстоятельствах, Хакасское УФАС России приходит к выводу, что работы по отлову безнадзорных животных в г. Абакане – это конкурентные виды деятельности.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что действия УКХТ Администрации г. Абакана по утверждению муниципальных заданий на выполнение работ по отлову безнадзорных животных в г. Абакане ставят МБУ «Спецавтобаза ЖКХ» в неравные, более выгодные условия, обеспечивающие возможность осуществления выполнения указанных работ, в отличие от других хозяйствующих субъектов, а также необоснованно препятствуют деятельности хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке, что нарушает пункты 2, 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем, УКХТ Администрации г. Абакана выдано предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения пунктов 2, 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, для чего необходимо:

1. Обеспечить соответствие муниципального задания на 2018 год для МБУ «Спецавтобаза ЖКХ» требованиям действующего законодательства путем недопущения включения в него положений, предусматривающих осуществление за счет субсидий выполнения работ по отлову безнадзорных животных в городе Абакан.

2. Принять меры, направленные на обеспечение конкуренции при организации выполнения работ по отлову безнадзорных животных в городе Абакан, совершив действия по осуществлению указанных работ в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 26 декабря 2017 года.

**Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)**

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило Ваше заявление (входящий от 02.11.2017 года № 8361) о незаконных действиях МКУ «Управление образования Администрации Таштыпского района» и ООО «Хакас Иволстрой» при проведении закупок на приобретение жилых помещений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в селе Таштып Таштыпского района Республики Хакасия за период 2016-истекший период 2017 года.

На сегодняшний день Хакасским УФАС России ведется работа по сбору и анализу дополнительных доказательств

**Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)**

***Нарушение антимонопольных требований к торгам является предметом основной части заявлений и обращений в отношении органов власти, поступающих в адрес Хакасского УФАС России.***

***Зачастую на ограничение конкуренции на торгах указывают при подаче жалоб на действия заказчиков, нарушающие требования законодательства о контрактной системе.***

***При этом с точки зрения процедуры закупка может быть проведена в полном соответствии с Федеральным законом 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», но конкуренция при этом будет ограничена: к примеру, если заказчик предоставил информацию о предстоящих торгах до их объявления определенной компании, тем самым создав ей преимущественные условия.***

1. 01.12.2017 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия принято решение по делу, возбужденному в отношении Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в установлении в аукционной документации требования к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (закупка № 0380200000117002596), что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В пункте 18 Информационной карты и в Техническом задании аукционной документации заказчиком устанавливается требование к участникам закупки о наличии:

- лицензии на техническое обслуживание медицинской техники на основании Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»;

 - лицензии Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей на право деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) на основании Постановления Правительства РФ от 02.04.2012 г. № 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)».

Поскольку предметом электронного аукциона № 0380200000117002596 является техническое обслуживание медицинской техники - томографа магнитно-резонансного с индукцией 1,5 Тл EXCELART Vantage Atlas-X фирмы Toshiba, требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения противоречит части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Предметом электронного аукциона является техническое обслуживание медицинской техники. Под техническим обслуживанием понимается заправка магнитно-резонансного томографа жидким гелием с применением газообразного гелия. Ни жидкий, ни газообразный гелий не являются источником ионизирующего излучения, следовательно, заказчик не вправе требовать от участника аукциона иных лицензий, кроме лицензии на техническое обслуживание медицинской техники.

Указанная позиция также подтверждается пояснениями ООО «НИИ КМ» (вх. № 5544 от 03.08.2017).

Рассматриваемые действия ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» нарушают требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

1. На основании поступивших материалов Прокуратуры Республики Хакасия Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия возбуждено дело в отношении Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия , Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Управление автомобильных дорог Республики Хакасия» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в создании участникам торгов (предмет торгов – выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Республики Хакасия): закупки №№ 0380200000116005602, 0380200000116005600, 0380200000116005605, 0380200000116005606, 0380200000116005607, 0380200000116005615, 0380200000116005616, 0380200000116006380, 0380200000116005614 преимущественных условий участия в торгах путем установления в аукционных документациях дополнительных требований к опыту работы участников аукциона, что нарушает принцип объективности и приводит к ограничению количества участников закупок,

В период рассмотрения дела в Хакасское УФАС России поступили документы, свидетельствующие об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и заказчика – Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Управление автомобильных дорог Республики Хакасия».

 При таких обстоятельствах в действиях только ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» Комиссия антимонопольного органа усмотрела признаки нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

**Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)**

 В 4 квартале Хакасским УФАС России заявлений относительно порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества не поступало, решений не принималось.

**Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)**

 27.07.2017 Хакасским УФАС России принято решение и выдано предписание АО «АЯН» (отсутствие информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки и о существенных условиях данного договора на официальном сайте торговой сети – ч. 1 ст. 9 и п. 2 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле). Решение и предписание признано соответствующим Закону о торговле (решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 30.10.2017 по делу № А74-12043/2017).

 Необходимо также отметить положительную судебную практику в сфере торговой деятельности.

 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия ООО «ПАРАДИЗ» (торговая сеть РолБи) признано нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

 Нарушение выразилось в создании препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов (непредоставление информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет).

 Отметим, что установленные Законом о торговле правила направлены на создание недискриминационного доступа поставщиков путем одинаковых для них условий вхождения в товарный рынок. Неопределенность такой информации приравнивается к ее отсутствию, поскольку исключается сама возможность воспользоваться такой информацией поставщиками в целях заключения договоров поставки, следовательно, не соблюдается и цель обеспечения поставщиков такой информацией.

 Указанный подход обусловлен развитием информационных технологий и всеобщей компьютеризацией, а законодательные тенденции направлены на обеспечение создания прозрачного и доступного механизма доступа к информации о порядке выбора контрагентов торговыми сетями, в том числе с целью обеспечения такого доступа для организаций, территориально удаленных от хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети.

 На основании принятого решения антимонопольным органом вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым общество привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.41 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде наложения административного штрафа в размере 150 000 рублей.

 Доводы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия относительно законности и обоснованности оспариваемого постановления подтверждены Постановлением Третьего Арбитражного апелляционного суда от 16.11.2017 по делу № А74-9088/2017.

**КОНТРОЛЬ ЗА РАЗМЕЩЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК**

Основные нарушения в сфере гос. закупок, которые были выявлены Хакасским УФАС России в 4 квартале 2017 года в основном выразились в ненадлежащем описании объекта закупки, избыточности требований, в предъявлении к участникам закупки требований, не предусмотренных законодательством (СРО, ПП № 99), а также неоднократно устанавливалось нарушение 44-ФЗ в части отсутствия либо ненадлежащей инструкции по заполнению заявки в аукционной документации, что, как правило, приводит к неправомерному решению о допуске/отказе в допуске к участию в закупке.

Увеличились обращения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), указывающих на неоплату либо несвоевременную оплату заказчиками государственных и муниципальных контрактов. В соответствии со ст.7.32.5 КоАП РФ, нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) влечет наложение административного штрафа в размере от 30 000 руб. до 50 000 руб., при повторном нарушении - дисквалификация на срок от одного года до двух лет.

Касаемо закупок у ед. поставщика следует обратить внимание на разъяснение ФАС России о заключении заказчиками контрактов с ФГУП «ГЦСС» на основании п.6 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе. Заключение таких контрактов возможно исключительно на оказание услуг, указанных в абзаце 5 статьи 22 Закона о почтовой связи (почтовые отправления, содержащие относящиеся к гос.тайне сведения и предметы, драг.металлы и драг.камни, а также изделия из них, ден.знаки РФ и иностр.валюта).

По судебной практике необходимо сказать о следующих делах:

- УКХТ – «возраст» транспортного средства

Обжалуется в апелляции.

- Саянские водохранилище – «марка» не является функциональной, технической, эксплуатационной характеристикой, которые проверяет комиссия заказчика при рассмотрении заявок участников закупки

Обжалуется в кассационной инстанции.

- Управление образования Адм. Таштыпсского района – обеспечительные меры по приостановлению действия предписания антимонопольного органа

Апелляция отменила обеспечит. меры, кассация поддержала.

- Мингосзакуп Хакасии – ненадлежащая инструкция

Суд первой инстанции

- ФГУП «Связь-безопасность»

Решение суда первой инстанции отменено. По делу принят новый суд. акт: ведомственная охрана может осуществлять защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов, либо осуществляет защиту охраняемых объектов, находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов. Осуществлять защиту охраняемых объектов, не находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов (например, налоговые инспекции), ведомственная охрана не вправе.

**Контроль за соблюдением требований**

**Федерального закона**

**от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О РЕКЛАМЕ»**

***Наиболее часто допускаются нарушения рекламы медицинских услуг (часть 7 статьи 24 Закона о рекламе) и рекламы алкогольной продукции (статья 21 Закона о рекламе).***

1) Например, в августе было принято решение по делу 33-Р-17, возбужденное в отношении ИП Першиной И.Ю. по признакам нарушения части 7 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившегося в распространении ИП Першиной И.Ю. рекламы, в виде баннеров на фасадах магазина «Пивной причал». В нарушение Закона рекламировалось пиво, что напрямую запрещено, кроме того в указанной рекламе присутствует выражение «самая выгодная цена», «лучшая цена». Использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов: «самый», «дешевле», «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. В ходе рассмотрения дела ИП Першина И.Ю. таких подтверждений не представила. Кроме того, в рекламе присутствовала информация «СУПЕР АКЦИЯ 1+1 купи 1 литр пива и получи второй БЕСПЛАТНО», которая была направлена на привлечение внимания к магазину «Пивной причал» и его продукции, однако данная акция имела временный характер, и отсутствие данной информации в случае окончания акции могло обмануть ожидания потребителя данной рекламы, покупателя товара.

Поскольку ненадлежащая реклама распространялась предпринимателем на момент принятия решения, то комиссия выдала предпринимателя предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Предписание ИП Першина И.Ю. было исполнено в установленный антимонопольным органом срок.

 За распространение ненадлежащей рекламы ИП Першина И.Ю. привлекается к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

 2) 17.11.2017 г. Хакасским УФАС России были приняты решения по делу № 38-Р-17 в отношении ИП Пан Б.В., ИП Беженцева П.В., а также по делу № 41-Р-17 в отношении ИП Полякова А.В., о признании ненадлежащей рекламы медицинских услуг, распространенных в нарушение требований части 7 статьи 24 Закона о рекламе без сопровождения предупреждений о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов в маршрутных автобусах г. Абакана.

3) 23.10.2017 г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия принято решение по делу отношении ООО «Механизированная колонна № 8», которым реклама общества, распространенная на интернет-сайте, в буклетах признана ненадлежащей, нарушающей требования пункта 3 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Дело в отношении ООО «Механизированная колонна № 8» было возбуждено по заявлению физического лица, являвшегося участником долевого строительства строящегося жилого дома по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, в районе АЗС по улице Комарова.

Заявитель в своем заявлении и в ходе рассмотрения дела указал на то, что в данной рекламе застройщик – строительная компания «Механизированная колонна № 8» распространили информацию, что вышеуказанный жилой дом должен был иметь застекленные балконы, что являлось важным обстоятельством при выборе застройщика. Однако, застройщиком ООО «Механизированная колонна № 8» остекление балконов не выполнено.

Также в ходе рассмотрения дела дополнительно поступили еще два заявления физических лиц, являющихся участниками долевого строительства вышеуказанного жилого дома, которые также указали на то, что были введены в заблуждение рекламой ООО «Механизированная колонна № 8» об остекленных балконах в доме.

Застройщик – строительная компания ООО «Механизированная колонна № 8» в свою очередь в ходе рассмотрения дела пояснили, что первоначальный проект объекта – жилого дома по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, в районе АЗС по улице Комарова предусматривал остекление балконов, однако, позже ввиду тяжелого экономического положения в стране, руководство застройщика, действуя исключительно в интересах участников долевого строительства, с целью оптимизации расходов на строительство объекта, было вынуждено принять решение о частичном изменении проекта, из проекта было исключено остекление балконов.

Оценив имеющиеся материалы дела, пояснения участников дела, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о признании рекламы ООО «Механизированная колонная № 8» ненадлежащей, поскольку были нарушены требования пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, а именно в рекламе содержались не соответствующие действительности сведения об остеклении балконов, в связи с чем, потребители данной рекламы были введены в заблуждение относительно комплектации квартир.

Необходимо отметить, что в рекламе содержалась информация о том, что для увеличения экономической эффективности компанией запущено собственное производство пластиковых конструкций и изделий из алюминия. Это дает возможность улучшить качество строящегося жилья и уменьшить его себестоимость. Но несмотря, на имеющееся собственное производство пластиковых конструкций и изделий из алюминия, как указано в рекламе, общество все равно отказалось от выполнения работ по остеклению балконов жилого дома.

По результатам рассмотрения дела комиссией антимонопольного органа ООО «Механизированная колонна № 8» принято решение в выдаче предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Обществом требования антимонопольного органа о прекращении нарушения законодательства о рекламы ООО «Механизированная колонна № 8» были выполнены в установленный срок.

В настоящее время решается вопрос о возбуждении административных дел в отношении ООО «Механизированная колонна № 8» и его должностного лица по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение требований законодательства о рекламе.

***Кроме того, продолжают в значительном количестве выявляться случаи направления нежелательных СМС-сообщений рекламного характера без согласия абонента, что запрещено статьей 18 Закона о рекламе.***

Так в 4 квартале рассмотрено 3 дела о нарушении требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе, в настоящее время в Хакасском УФАС России на рассмотрении находится еще 2 дела.