



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Абакан

08 декабря 2011 года

Дело № А74-3613/2011

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи Н.М. Журба при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Н.М. Беляевым рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Домофон сервис» (ИНН 1901078910, ОГРН 1071901002535)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия о признании недействительными решения и предписания от 20 сентября 2011 года по делу № 17-А-11,

при участии в деле индивидуального предпринимателя Прищепа Андрея Геннадьевича (ИНН 190305064601, ОГРНИП 304190317000094), выступающего в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании приняли участие:

представитель заявителя – Щиглов В.В. на основании доверенности № 25 от 05 октября 2011 года; представитель УФАС по Республике Хакасия – Лесниченко Н.В. по доверенности № 04-46 от 14 января 2011 года;

третье лицо – индивидуальный предприниматель Прищепа А.Г. (свидетельство о госрегистрации, паспорт)

Общество с ограниченной ответственностью «Домофон сервис» (далее в тексте – Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее в тексте – УФАС, антимонопольный орган) от 20 сентября 2011 года по делу № 17-А-11.

Оспариваемым решением Общество признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем ему выдано предписание о прекращении нарушения закона путём недопущения распространения сведений, порочащих деловую репутацию индивидуального предпринимателя Прищепа А.Г.

Определением арбитражного суда от 26 октября 2011 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Прищепа Андрей Геннадьевич.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленное требование, сославшись на недоказанность антимонопольным органом вменяемого Обществу правонарушения.

Из отзыва УФАС следует, что оно не согласо с требованием заявителя, полагая оспариваемые акты законными и обоснованными.

Предприниматель Прищепа А.Г. поддержал позицию УФАС.

При рассмотрении дела арбитражный суд установил следующее.

14 мая 2007 года Общество зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1071901002535.

19 февраля 2010 года Общество обратилось в УФАС с заявлением о нарушении индивидуальным предпринимателем Прищепой А.Г. антимонопольного законодательства, выразившемся в незаконном использовании последним коммерческого обозначения ООО «Домофон сервис», а также во введении в заблуждение потребителей услуг по установке и обслуживанию системы «Домофон» о смене его адреса и банковских реквизитов. По заявлению ООО «Домофон сервис» в отношении предпринимателя Прищепы А.Г. было возбуждено дело №11-А-10 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» (запрет на недобросовестную конкуренцию).

В ходе рассмотрения дела № 11-А-10 антимонопольным органом было установлено, что предприниматель Прищепа А.Г. с 01 мая 2009 года незаконно использует коммерческое обозначение Общества, именуя себя «Компанией «Домофон сервис в лице индивидуального предпринимателя Прищепы Андрея Геннадьевича». Используя коммерческое обозначение ООО «Домофон сервис», которое с 2007 года известно потребителям в городах Абакане, Черногорске и Минусинске, предприниматель Прищепа А.Г. нарушает требования пункта 2 статьи 1539 Гражданского кодекса РФ, запрещающей использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности, обозначения, сходного с коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого право на коммерческое обозначение возникло ранее. Антимонопольным органом было установлено также, что предприниматель Прищепа А.Г., вводя потребителей ООО «Домофон сервис» в заблуждение относительно смены адреса, руководства Общества и расчетного счета, проводил активные действия по перезаключению с ними договоров на обслуживание домофонов.

Решением от 21 мая 2010 по делу №11-А-10 предприниматель Прищепа Андрей Геннадьевич признан нарушившим пункты 2, 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Ему выдано предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Как пояснил в судебном заседании предприниматель Прищепа А.Г., он исполнил предписание УФАС и стал называть себя компанией «Домофон центр» ИП Прищепа А.Г.».

18 февраля 2011 года индивидуальный предприниматель Прищепа Андрей Геннадьевич обратился в антимонопольный орган с заявлением о привлечении Общества к ответственности за порочение его репутации, сославшись на данные, собранные со слов старших по подъездам обслуживаемых им домов.

В дополнениях от 23 марта 2011 года предприниматель сообщил УФАС о том, что Обществом ведётся деятельность по опорочению репутации предпринимателя, а также выводится из строя оборудование, меняются бирки с указанием телефонного номера обслуживающей домофон компании.

В дополнении к заявлению 29 марта 2011 года предприниматель указал на то, что в результате действий Общества по опорочению его репутации он несёт убытки, вынужден сокращать рабочие места, не может заключить с управляющими компаниями договоры по производству и установке металлических дверей, а также вынужден был расторгнуть ряд таких договоров. Также в дополнении говорится о том, что в результате указанных действий Общества предприниматель не может заключить договоры по уборке подъездов.

К заявлению приложены копии объявлений, в которых содержится следующая, относящаяся к предпринимателю информация: «Во избежание ошибок напоминаем не производить оплату услуг ООО «Домофон сервис» в Банке Хакасия, а также информируем о том, что коммерческое обозначение «Домофон центр» ИП Прищепа А.Г. никакого отношения к нашей компании не имеет. Деятельность ИП Прищепа А.Г. в отношении к ООО «Домофон сервис» решением от 21 мая 2010 года Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия признана недействительной, мошенник, а также признана как недобросовестная конкуренция». На указанных объявлениях содержатся подписи жильцов.

18 апреля 2011 года предприниматель обратился в УФАС с заявлением о привлечении Компании Вести Хакасии к ответственности за выпуск 11 апреля 2011 года репортажа, содержащего сведения, порочащие репутацию предпринимателя сведения. В заявлении указывается на то, что заказчиком данного репортажа было Общество.

В тот же день ГТРК «Хакасия» по запросу антимонопольного органа представила DVD диск с видеозаписью телеэфира с 07 часов 00 минут до 08 часов 00 минут 12 апреля 2011 года с информацией о деятельности ООО «Домофон сервис» и «Домофон центр» и об индивидуальном предпринимателе Прищепа А.Г.

Учитывая, что в оспариваемых актах антимонопольный орган не упоминает указанную видеозапись, арбитражный суд не оценивает ее в качестве доказательства и не приобщает к материалам дела.

Приказом руководителя антимонопольного органа от 26 апреля 2011 № 92 в отношении Общества возбуждено дело № 17-А-11 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

26 апреля 2011 года должностным лицом антимонопольного органа вынесено определение о назначении дела № 17-А-11 к рассмотрению на 08 июня 2011 года. Указанное определение получено Обществом 29 апреля 2011 года, что подтверждается почтовым уведомлением № 45069.

27 мая 2011 года Общество в лице его руководителя Панкова А.А. предоставило антимонопольному органу пояснения, в которых указало на необоснованность заявления предпринимателя и обратило внимание на то, что представленная предпринимателем листовка Обществом не изготавливалась и не размещалась, а пояснительные записки граждан Судновской О.Л., Исаевой Л.Н. и Чудогашевой Л.В. выполнены одним почерком.

К пояснениям Общество приложило копию объявления (листовки), в котором содержится следующая, относящаяся к предпринимателю информация: «Во избежание ошибок напоминаем не производить оплату услуг ООО «Домофон сервис» в Банке Хакасия, а также информируем о том, что коммерческое обозначение «Домофон центр» ИП Прищепа А.Г. никакого отношения к нашей компании не имеет. Деятельность ИП Прищепа А.Г. в отношении к ООО «Домофон сервис» решением от 21 мая 2010 года Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия признана как недобросовестная конкуренция».

05 июля 2011 года предприниматель Прищепа А.Г. дополнил свое заявление указанием на то, что в связи с опорочением его репутации им не заключены договоры с управляющими компаниями по производству и установке металлических дверей, заключённые договоры расторгнуты, имеют место угрозы клиентам, факты вымогательства денежных средств за не оказанные услуги и факты вывода из строя находящихся на его обслуживании домофонов. Кроме того, предприниматель указывает на причинённый ему действиями Общества ущерб в сумме 70 882 000 рублей.

Во втором дополнении, поступившем от предпринимателя в тот же день, указано на то, что с целью удержания рынка оказания услуг Обществом порочится репутация предпринимателя путём распространения сведений о том, что он является мошенником, вором и т.д., что у него не имеется никакой базы для оказания услуг, отсутствуют соответствующие специалисты, что предприниматель практически банкрот и что его деятельность признана недобросовестной конкуренцией. Данная информация распространяется при проведении собраний жильцов, путём вывешивания листовок, а также путём публикации в газете «Шанс».

В этот же день предприниматель обратился в УФАС с пояснительной запиской, в которой указал, что на собрании жильцов подъезда № 5 дома № 1 по ул. Пирятинской дивизии в г. Абакане, проведённом 15 июня 2011 года, менеджером Общества Прокопьевой Алёной Михайловной высказывались обвинения в мошенничестве в адрес Прищепы Анны Валерьевны. На собрании жильцам были вручены постановления УФАС, согласно которым

предприниматель неправомерно работает под чужим именем. Указанные обстоятельства послужили основаниями для отказа жильцов данного подъезда от заключения договора с предпринимателем.

12 июля 2011 года состоялось заседание комиссии антимонопольного органа по рассмотрению дела № 17-А-11 о нарушении антимонопольного законодательства, в котором приняли участие предприниматель и представитель Общества. По результатам заседания комиссией вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела и отложении его рассмотрения до 08 сентября 2011 года.

08 сентября 2011 года антимонопольным органом объявлена резолютивная часть решения, а 20 сентября 2011 года изготовлено мотивированное решение по делу № 17-А-11, в соответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», ему выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путём прекращения действий, порочащих деловую репутацию предпринимателя Прищепы А.Г., а также о недопущении распространения сведений, порочащих деловую репутацию предпринимателя. Согласно пункту 2 указанного предписания на Общество возложена обязанность сообщить в антимонопольный орган о выполнении требований предписания в срок до 20 декабря 2011 года.

Полагая указанные решение и предписание не соответствующими действующему законодательству и нарушающими его права и интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Дело рассмотрено по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативно правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц входят следующие обстоятельства:

- несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение оспариваемым ненормативным правовым актом, решением и действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При проверке полномочий УФАС по принятию оспариваемых актов арбитражный суд установил, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии со статьёй 22 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно статье 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдаёт в случаях, указанных в данном Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Таким образом, принимая оспариваемое решение по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и выдавая соответствующее предписание, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия действовало в рамках предоставленных ему полномочий.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искажённых сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
- 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;
- 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Приведённый перечень не является исчерпывающим.

С учётом понятия недобросовестной конкуренции антимонопольный орган при вынесении оспариваемых актов обязан доказать, что действия Общества:

- направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При этом по смыслу пункта 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются только такие действия хозяйствующего субъекта, которые одновременно соответствуют всем названным критериям.

Из текста оспариваемого решения следует, что заявителем нарушен общий запрет, установленный частью 1 статьи 14 в системной взаимосвязи с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», в обоснование чего УФАС ссылается на следующие обстоятельства:

- Общество и предприниматель осуществляют аналогичную предпринимательскую деятельность – монтаж и эксплуатацию домофонов;
- Общество бездоказательно распространяло порочащие предпринимателя Прищепу А.Г. сведения, называя его «вором», «мошенником», «уголовником».

Как указано в оспариваемом решении, вывод об осуществлении Обществом недобросовестной конкуренции в виде распространения порочащих предпринимателя сведений постановлен антимонопольным органом на основании письменных пояснений граждан Судновской О.Л. (от 22 марта 2011 года), Зверевой Т.А. (от 23 и 29 марта 2011 года), Куприенко Н.С., Шоевой Л.Н. (от 17 февраля 2011 года), Чудогашевой Л.В. (от 17 февраля 2011 года).

Согласно протоколу заседания комиссии антимонопольного органа от 08 сентября 2011 года граждане Судновская Ольга Леонтьевна, Зверева Татьяна Александровна, Куприенко Надежда Степановна присутствовали при рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых по делу обстоятельствах, и подтвердили, что неоднократно слушали от сотрудников Общества высказывания в адрес предпринимателя о том, что он вор, мошенник, уголовник, а также подтвердили достоверность информации, содержащейся в данных ими пояснениях.

На какие-либо иные обстоятельства совершения Обществом действий, направленных на опорочение репутации предпринимателя, и послужившие основаниями для признания Общества нарушившим требования Федерального закона «О защите конкуренции», в оспариваемом решении антимонопольного органа не указывается.

При ознакомлении с объяснениями перечисленных выше граждан арбитражный суд установил следующее:

В своих пояснениях от 17 февраля 2011 года гражданка Шоева Л.Н. указала на то, что представители компании Домофон сервис очень плохо отзываются о компании Домофон центр, говорят, что Прищепа Анна Валериевна - мошенница, что её выгнали с работы, что у Прищепы А.Г. нет мастеров по обслуживанию и нет ключей, а компания во главе с руководителем непорядочны. Также в пояснениях указывается на то, что если оплата компании Домофон сервис не будет производиться, они снимут панель домофона и жильцов никто не будет обслуживать. Менеджер компании Домофон сервис некорректно отзывалась о компании Домофон центр, указывая на то, что данная компания обманывает людей, что дирекция мошенники, что в данное время они подали в суд на Прищепу А.Г. в связи с мошенничеством.

Гражданка Чудогашева Л.В. в своих пояснениях от 17 февраля 2011 года указала на то, что офис-менеджер компании Домофон сервис ей пояснил, что компания Домофон центр непорядочная компания и мошенники, что необходимо забрать свои деньги из этой компании, что Анна Валериевна была уволена с занимаемой должности, а у Прищепы нет базы по обслуживанию, нет мастеров и даже отсутствуют ключи, и в настоящее время на Прищепу А.Г. подали в суд по факту мошенничества.

В своих пояснениях от 22 марта 2011 года гражданка Судновская О.Л. указала на то, что сотрудники компании Домофон сервис периодически приходят и будоражат подъезд, вносят смуту и порочат репутацию компании Домофон центр ИП Прищепа А.Г., говорят, что он мошенник, неоднократно судим, недобросовестные сотрудники работают в его компании, что его жена Прищепа А.В. была выгнана из компании Домофон сервис за махинации, что она непорядочная, что компания однодневка, банкрот.

Гражданка Зверева Т.А. в пояснениях от 23 марта 2011 года указала на то, что 22 марта 2011 года увидела, что монтажник компании Домофон сервис в очередной раз меняет на дверях бирку. На замечания, что после оплаты дверь принадлежит жителям подъезда, и он не имеет права что-либо с ней делать, он начал оспаривать и уличать в мошенничестве Прищепу А.Г., поясняя, что бирку Прищепы А.Г. будет снимать постоянно, так как дверь установила их компания, а Прищепа А.Г. был выгнан с работы за мошеннические действия. Ранее в 2010 году Зверева уже сталкивалась с принудительной агитацией компании Домофон сервис в лице директора Панкова, который всячески порочил Прищепу А.Г. и его команду, а именно, что данный человек вор, мошенник и самозванец, у которого нет никакой фирмы.

В дополнительных пояснениях от 23 марта 2011 года гражданка Зверева Т.А. указала на бесконечную агитацию со стороны компании Домофон сервис, которая порочит репутацию Прищепы А.Г., называя его мошенником, воров и т.д.

В своих пояснениях от 29 марта 2011 года гражданка Зверева Т.А. указала на то, что компания Домофон сервис заваливает агитационной литературой в виде всевозможных печатных текстов, которые развешиваются на столбах, в подъездах, сбрасываются в почтовые ящики, что приводит к волнению пожилых людей. Ей очень неприятно читать информацию, порочащую честь и достоинство людей, работающих в компании Домофон центр.

Письменные пояснения Куприенко Надежды Степановны в материалы дела не представлены, по словам представителей УФАС, она давала устные пояснения.

В судебном заседании предприниматель Прищепа А.Г. ходатайствовал о повторном опросе указанных выше лиц, сославшись на то, что они могли бы дать более подробные пояснения и рассказать о своих взаимоотношениях с ООО «Домофон сервис». Представитель заявителя возражал против удовлетворения ходатайства, представитель УФАС полагалась на рассмотрение суда.

Рассмотрев в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство предпринимателя, арбитражный суд определил отказать в его удовлетворении, поскольку исходя из предмета спора суд должен давать оценку не показаниям свидетелей как таковых, а доводам антимонопольного органа, взявшего за основу

эти показания при квалификации действий Общества по части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции». Взаимоотношения свидетелей с ООО «Домофон сервис» к рассматриваемому делу отношения не имеют.

При оценке доводов УФАС относительно факта опорочения репутации предпринимателя Прищепы А.Г. арбитражный суд руководствуется положениями статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 1 которой гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указано, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворён.

При этом порочащими являются не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию лица. Несоответствие действительности сведений есть противоречие между содержанием распространённой информации и реальным (истинным) положением вещей.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В случае, когда сведения были распространены работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает (например, в служебной характеристике), надлежащим ответчиком в соответствии со [статьей 1068](#) Гражданского кодекса Российской Федерации является юридическое лицо, работником которого распространены такие сведения.

Из материалов дела следует, что под недобросовестной конкуренцией УФАС понимает действия граждан по распространению порочащих предпринимателя сведений путём устных высказываний в присутствии граждан Судновской Ольги Леонтьевны, Зверевой Татьяны Александровны, Куприенко Надежды Степановны. Однако из приведенных выше показаний перечисленных граждан не усматриваются фамилии лиц, распространяющих сведения в отношении предпринимателя Прищепы А.Г., а также доказательства того, что эти лица являются работниками ООО «Домофон сервис».

В то же время согласно пояснениям представителя Общества, отраженным в протоколе заседания комиссии антимонопольного органа от 08 сентября 2011 года, сотрудники Общества не допускали порочащие высказывания в адрес предпринимателя. Противоречия в пояснениях указанных лиц не устранены.

Антимонопольным органом не устанавливались личности граждан, производивших данные высказывания, и их взаимосвязь с деятельностью Общества. Соответствие действительности сведений о том, что Прищепка А.Г. вор и мошенник, не проверялись. Представляется, что указанные обстоятельства должны были быть исследованы антимонопольным органом в подтверждение вывода о нарушении Обществом Закона «О защите конкуренции» в совокупности с наличием признаков недобросовестной конкуренции, перечисленных в статье 14 названного Закона. Между тем факт осуществления таких действий Обществом, направленность их на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречие их законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и

справедливости, а также причинение или возможность причинения убытков и вреда деловой репутации предпринимателю Прищепе А.Г. антимонопольным органом не проверялся.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для признания Общества нарушившим часть 1 статьи 14 названного Федерального закона и для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, арбитражный суд полагает удовлетворить требование заявителя.

Государственная пошлина по делу составляет 2 000 рублей, уплачена заявителем при обращении в арбитражный суд по платёжному поручению № 252 от 12 октября 2011 года.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения спора расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей подлежат возмещению заявителю за счёт антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 197, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Домофон сервис» - удовлетворить.

Признать недействительными решение и предписание от 20 сентября 2011 года по делу № 17-А-11, вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, в связи с несоответствием их Федеральному закону от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в пользу общества с ограниченной ответственностью «Домофон сервис» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 (две тысячи) рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд, г. Красноярск. Жалоба подаётся через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья Арбитражного суда
Республики Хакасия

Н.М. Журба