Руководителю Хакасского У ФАС России

Лебедевой К.А.

655017, г. Абакан, ул. Вяткина, 3

от ИП «..»

Жалоба

на действия комиссии Открытого конкурса № 02-2014 УКХТ г. Абакана

«На предоставление права заключения договора на осуществление коммерческих  
пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским  
маршрутам регулярных перевозок в г. Абакане».

Я, Индивидуальный Предприниматель «…»., занимаюсь пассажирскими перевозками в г. Абакане и являюсь участником открытого конкурса № 02-2014, объявленным УКХТ г. Абакана «На предоставление права заключения договора на осуществление коммерческих пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок в г. Абакане» по лотам № 12,13,15,16,17.

Ранее я уже подавал жалобу № 5-Т на действия организатора данного конкурса.

По данной жалобе было вынесено решение:

1. *Признать жалобу № 5 -Т* ИП «...», на действия конкурсной комиссии - Управления КХТ Администрация г. Абакана при проведении открытого конкурса № 02- 2014 «На предоставление права заключения договора на осуществление коммерческих пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок в г. Абакане» (по лотам №№: 12; 13; 15; 16; 17) *обоснованной.*
2. Выдать организатору торгов - Управлению КХТ Администрация г.

Абакана предписание об устранении нарушений законодательства.

Организатором конкурса все нарушения были устранены. Это отражено в Протоколе № 2-3.

На рассмотрении данной жалобы мои интересы представляло доверенное лицо. При ознакомлении с Конкурсным предложением участника конкурса «…» (участник по тем же лотам 12,13,15,16,17), моим доверенным лицом было обнаружено несоответствие записи в Конкурсном предложении представленным документам. А именно:

- в таблице Конкурсного предложения, в графе «Автоинформатор» прописана модель автоинформатора, который, как я полагаю, установлен на предложенное для работы транспортное средство. К конкурсному предложению приложены договор и акт приема передачи выполненной услуги. Ни в договоре, ни в акте никакой информации о данной модели автоинформатора не было.

Пункта 9.3. «Основания отклонения заявок соискателей конкурса»

подпункт 3 «установление недостоверности сведений, содержащихся в заявке и в приложенных к ней документах».

Исходя из этого, данная заявка вообще не должна была быть допущена до участия в конкурсе.

Более того в акте приеме передачи выполненной услуги отсутствует информация о том какой именно автоинформатор (каждый автоинформатор имеет

идентификационный номер) установлен и на какой именно автобус.

Пункт 7.6. конкурсной документации трактует следующее:

«В целях оценки и сопоставления заявки, на участие в конкурсе в соответствии с системой оценки по критериям отбора соискатель на участие в конкурсе, вправе дополнительно представить следующие документы:

1. информацию о резервном транспортном средстве, которое будет использоваться для работы на выходе по маршруту в связи с неисправностью основного транспортного средства, с указанием марки и модели, государственного номера, года выпуска, общей вместимости и количества посадочных мест, категории, класса транспортного средства (вносится в конкурсное предложение в раздел «Данные о

транспортном средстве, предлагаемом для работы на маршруте № ») с

приложением копий документов на право владения заявленным резервным транспортным средством (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, договор на пользование транспортными средствами по условиям лизинга, договор аренды транспортных средств и др.);

1. копии документов, подтверждающих оснащение транспортного средства голосовым автоинформатором (договор и акт выполненных работ).»

Т.к. конкурс проводится по лотам, и на каждый лот конкурсант заявляет конкретное транспортное средство, соответственно и подтверждающие документы предоставляются на конкретное транспортное средство. Наличие на транспортном средстве голосового автоинформатора, является критерием для оценки и сопоставления заявок и оценивается в +2 балла. Значит и в подтверждающих данный критерий документах должны быть прописаны все параметры (какой именно автоинформатор и на какое именно транспортное средство он установлен). Иначе как комиссия может оценить данный критерий?

26.02.2015 года Организатором конкурса было проведена оценка и сопоставление заявок. И критерий о наличии на конкретном транспортном средстве был оценен по лотам 12,13,15,16,17 у конкурсанта …….. в +2 балла. О чем свидетельствует Протокол № 3-1. размещенный на сайте Администрации.

Считаю, что комиссия ошибочно применила представленные …. документы о наличие на транспортном средстве голосового автоинформатора, для оценки и сопоставления заявок. Тем самым были нарушены мои права и не правильно определен победитель по представленным мною лотам.

Примечание к критериям оценки и сопоставления заявок:

«при непредставлении документов, указанных в пункте 7.6 конкурсной документации, *либо представлении документов, не позволяющих оценить транспортное средство* по какому-либо из установленных пунктами 1.1 — 1.3 *".*Критерии оценки и сопоставления заявок" критериев, то указанные *критерии оцениваются в О баллов\*

Полагаю, что данный факт относится именно к представленным документам, не позволяющим оценить транспортное средство по данному критерию.

03.03.2015 года на сайте Хакасского УФАС России в новостях появилось Уведомление о рассмотрении жалобы индивидуального предпринимателя «...» на действия комиссии УКХТ администрации г. Абакана по лотам 12,13,15,16,17.

К данному Уведомлению был прикреплен файл с самой жалобой. Рассмотрение жалобы состоится 10 марта 2015 года в 09 часов 30 минут местного времени. Если есть такая возможность, прошу рассмотреть наши жалобы одновременно, т. к. я так же являюсь участником открытого конкурса по данным лотам.

1. Принять жалобу к рассмотрению;
2. Приостановить открытый конкурс № 02-2014 «На предоставление права заключения договора на осуществление коммерческих пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок в г. Абакане» по лотам 12,13,16,16,17 до рассмотрения жалобы по существу.
3. Выдать организатору конкурса и конкурсной комиссии предписание с требованием:

- исправить оценки по лотам 12,13,15,16,17 в Протоколе № 3-1 у …. на ноль баллов по критерию «наличие на транспортном средстве голосового автоинформатора, в связи с предоставлением документов, не позволяющих оценить транспортное средство по данному критерию.

Приложения:

1. копия Уведомления о рассмотрении жалобы индивидуального предпринимателя «...» на действия комиссии УКХТ администрации г. Абакана по лотам 12,13,15,16,17, размещенного на сайте Хакасского УФАС России;
2. копия Жалобы, размещенной на сайте Хакасского УФАС России.

На основании изложенного прошу:

04.03.2015 года