**Доклад о результатах правоприменительной практики Хакасского УФАС России за III квартал 2019 года в сфере контроля антимонопольного законодательства**

[Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_61763/)» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В полномочия ФАС России входит антимонопольный контроль, контроль в сфере закупок, контроль рекламы, контроль в сфере государственного оборонного заказа, тарифное регулирование.

Антимонопольный контроль включает в себя несколько направлений: контроль за монополистической деятельностью, запрет на недобросовестную конкуренцию, запрет на ограничение конкуренции со стороны органов власти, запрет картелей, контроль торгов.

Контроль в сфере антимонопольного законодательства осуществляют два отдела Хакасского УФАС России – антимонопольного законодательства и рекламы и товарных, финансовых рынков и естественных монополий.

За 8 месяцев 2019 года в адрес Хакасского УФАС России поступило 86 заявлений, по результатам рассмотрения которых отказано в возбуждении дела 47, выдано 9 предупреждений, возбуждено 18 дел по признакам нарушения Закона о защите конкуренции. 12 заявлений находятся на рассмотрении.

Наибольшее количество нарушений в части злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением на рынке выявляется Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в сфере электроэнергетики.

Среди наиболее часто встречающихся нарушений:

1) нарушение субъектом естественной монополии правил технологического присоединения № 861, нарушение сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям объектов;

2) неправомерные действия хозяйствующих субъектов при проведении проверок приборов учета (составление актов безучетного потребления и т.п.).

С момента вступления в силу новой редакции части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции заявления физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей подлежат направлению в течение семи дней с момента их регистрации в соответствующий орган исполнительной власти на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с обязательным уведомлением таких граждан о переадресации.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332, Роспотребнадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

Таким образом, поступившее в антимонопольный орган заявление физического лица об ущемлении доминирующим хозяйствующим субъектом его интересов в связи с исполнением обязательств, возникающих из договорных или преддоговорных отношений подлежит направлению в Роспотребнадзор для рассмотрения в соответствии с компетенцией, поскольку в указанном случае гражданин должен пользоваться правами, предоставленными ему Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Ущемление доминирующим хозяйствующим субъектом интересов гражданина может быть связано с нарушением правил предоставления коммунальных услуг.

Такие заявления антимонопольному органу необходимо направлять в соответствующий орган государственного жилищного надзора, поскольку в соответствии с Положением о государственном жилищном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 № 493, в целях осуществления государственного жилищного надзора органы государственного жилищного надзора в пределах установленных полномочий организуют и проводят плановые и внеплановые документарные и выездные проверки соблюдения органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, в том числе, к предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах; определению размера и внесению платы за коммунальные услуги; порядку и условиям заключения договоров управления многоквартирными домами и иных договоров, обеспечивающих управление многоквартирным домом, в том числе содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, договоров, содержащих условия предоставления коммунальных услуг, и договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Также граждане подают заявления об ущемлении их интересов страховыми организациями.

В таких случаях заявление подлежит переадресации антимонопольным органом в Банк России, поскольку согласно пункту 18.4 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России осуществляет защиту прав и законных интересов акционеров и инвесторов на финансовых рынках, страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, признаваемых таковыми в соответствии со страховым законодательством, а также застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию, вкладчиков и участников негосударственного пенсионного фонда по негосударственному пенсионному обеспечению.

Особо следует отметить случаи, когда гражданин заявляет о действиях хозяйствующих субъектов, связанных с нарушением правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям.

В таких случаях по заявлению антимонопольным органом должно быть принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

За истекший период 2019 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило более 40 жалоб на нарушения сроков технологического присоединяя.

При этом судебной практикой подтверждено, что нарушение порядка и сроков проведения мероприятий по проверке сетевой организацией выполнения заявителем технической условий антимонопольным органом верно квалифицировано в одном деле об административном правонарушении по статье 9.21 КоАП РФ (А74-15426/2018).

За истекший период 2019 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия подготовлены анализы состояния конкурентной среды на следующих рынках:

1) на рынке оказания услуг по теплоснабжению в 2017 году в границах МО г. Абакан;

2) на розничном рынке электрической энергии (мощности) в 2018 году на территории Республики Хакасия;

3) на рынках услуг регулярных автобусных перевозок по муниципальным, межмуниципальным, межрегиональным и смежным межрегиональным маршрутам в 2017-2018 гг. на территории Республики Хакасии;

4) на розничных рынках автомобильных бензинов Республики хакасия в 2018 году;

5) на розничных рынках дизельного топлива Республики Хакасия в 2018 году;

6) на рынке оказания услуг информационного взаимодействия между водителями такси и пассажирами (агрегаторы такси) на территории Республики Хакасия за 2017-1 квартал 2019 года.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия также осуществляет следующие мониторинги:

1) мониторинг оптово-отпускных цен на продовольственные товары на территории Республики Хакасия (ежеквартально);

2) мониторинг стоимости нефтепродуктов (еженедельно)

3) мониторинг движения нефтепродуктов (еженедельно);

4) мониторинг стоимости ГСМ (еженедельно);

5) мониторинг средневзвешенных значений маржи;

6) мониторинг стоимости газа (еженедельно);

7) мониторинг стоимости пользовательского оборудования для приема цифрового телевидения с поддержкой формата DVB-T2 в Республике Хакасия (ежемесячно).

**Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

Антиконкурентное соглашение – форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Решением от 01.08.2019 хозяйствующие субъекты – пассажироперевозчики признаны нарушившими положения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к установлению цены на маршрутах от г. Саяногорска до г. Абакана (маршруты № 245 и № 600) в размере 300 рублей и повышении стоимости проезда в период с 06.12.2018 по 10.12.2018 на одну и ту же величину (с 240 рублей до 300 рублей).

Также индивидуальным предпринимателям выдано предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к установлению цены на маршрутах от г. Саяногорска до г. Абакана (маршруты № 245 и № 600) в размере 300 рублей и повышении стоимости проезда в период с 06.12.2018 по 10.12.2018 на одну и ту же величину (с 240 рублей до 300 рублей); в срок до 30 августа 2019 года восстановить положение, существовавшее до нарушения антимонопольного законодательства, а именно снизить стоимость проезда на маршрутах № 245 и № 600 до 240 рублей.

Хакасским УФАС России было установлено, что индивидуальные предприниматели обслуживают разное количество маршрутов, эксплуатируют разное число транспортных средств, используемых на каждом обслуживаемом маршруте, численность персонала не является одинаковой, из чего следует, что расходы перевозчиков не могут быть одинаковыми, а повышение стоимости проезда на одну и ту же величину не может быть экономически обоснованным для каждого индивидуального предпринимателя.

Таким образом, с учетом установленных действий предпринимателей, а именно единовременное повышение цены проезда и провоза багажа на одну и ту же величину, с разницей в пять дней, антимонопольный орган приходит к выводу о том, что перевозчиками совершены синхронные и последовательные действия, свидетельствующие о скоординированности и активности действий хозяйствующих субъектов.

На сегодняшний день решение и предписания обжалуются в Арбитражном суде Республике Хакасия.

**Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)**

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Существует российская специфика антиконкурентных соглашений, где организатором или участником таких соглашений является орган власти.

Целями таких соглашений являются:

1. Обеспечение преференции «своим».
2. Воспрепятствование равным условиям конкурентной борьбы.
3. Устранение с рынка «неугодных».

Одним из классических примеров антиконкурентных соглашений является искусственное «дробление» сделок.

Например, для выполнения работ по ремонту дорог на подведомственной территории с целью формального соблюдения [Закона](consultantplus://offline/ref=51FDC66FD46A0BDDF9A9FA86F3E4E6982C99FB4E2A0815BA41FC073D9ED4B2C770435223DC607633FDD8F308C6yCJBJ) о контрактной системе, органы местного самоуправления искусственно дробят общий предмет договора. Общая цена сделки с единым предметом составляет более ста тысяч рублей, однако стороны дробят сделку на несколько договоров с ценой менее ста тысяч рублей, что, в свою очередь, позволяет уйти от проведения конкурентных процедур отбора поставщика.

Необходимо отметить, что в соответствии с гражданским законодательством договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, на обе стороны договора, в рассматриваемом случае на заказчика и поставщика, законом возложена обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству на обе стороны договора.

Хакасское УФАС России призывает заказчиков и поставщиков при заключении договора проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения антимонопольному законодательству и законодательству о контрактной системе.

Подобного рода нарушения антимонопольного законодательства (п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции) были зафиксированы на территориях Усть-Абаканского, Аскизского, Ширинского и Алтайского района Республики Хакасия.

**Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)**

***Нарушение антимонопольных требований к торгам является предметом основной части заявлений и обращений в отношении органов власти, поступающих в адрес Хакасского УФАС России.***

***Зачастую на ограничение конкуренции на торгах указывают при подаче жалоб на действия заказчиков, нарушающие требования законодательства о контрактной системе.***

***При этом с точки зрения процедуры закупка может быть проведена в полном соответствии с Федеральным законом 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», но конкуренция при этом будет ограничена: к примеру, если заказчик предоставил информацию о предстоящих торгах до их объявления определенной компании, тем самым создав ей преимущественные условия.***

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

1. Примером нарушения положений пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции является заключение соглашения между заказчиком и хозяйствующим субъектом при проведении торгов на право приобретения квартир для детей-сирот (Усть-Абаканский район, Аскизский район).

Как установлено антимонопольным органом, Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Аскизского района фактически координировал действия участников торгов, распределяя между ними лоты. В результате таких действий в закупках квартир для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа, хозяйствующие субъекты участвовали по одному, «забирая» аукционы по начальной максимальной цене контракта.

Аналогичное нарушение выявлено в Усть-Абаканском районе республики. Решение в отношении органа местного самоуправления Усть-Абаканского района обжалуется в Арбитражном суде Республики Хакасия.

2. Примером нарушения положений пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции является создание заказчиком преимущественных условий участия в торгах по приобретению квартир для детей-сирот (Алтайский район).

Решение антимонопольного органа прошло проверку в Арбитражном суде Республике Хакасия. Рассмотрев дело, арбитражный суд согласился с антимонопольным органом и резюмировал: при приобретении квартир для детей-сирот создавались преимущественные условия участия в торгах конкретным застройщикам (год постройки, закупка для СМП).

Решение Хакасского УФАС России обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия, признано соответствующим Закону о защите конкуренции.

3. По части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции были квалифицированы действия Управления муниципальным имуществом Ширинского района.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в действиях Управления при проведении торгов на право заключения договора аренды на земельные участки.

Согласно земельному законодательству извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение) на дату опубликования указанного извещения, в случае если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка предусматривается строительство здания, сооружения.

Пунктом [4 части 8 статьи 39.11](consultantplus://offline/ref=55C95B4431C590CFC0BD32B8CFD627EA57ED05952FDEC4E52A3129B99587EB64C4B6D9796DA449F302529AE959766E7F79A2DB693D0Cc9J) Земельного кодекса Российской Федерации установлен прямой запрет на выставление на торги земельного участка в отсутствии вышеуказанных сведений.

Однако в нарушение указанных требований закона Управлением земельные участки все же были выставлены на торги, что могло привести к ограничению круга потенциальных участников аукциона.

Следует отметить, что наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются органы местного самоуправления, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений (ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

Наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений (ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

4. Решением от 27.06.2019 ГБУЗ РХ «Ширинская МБ» и ООО «АДК» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в заключении соглашения между заказчиком и участником торгов, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования.

Как установлено антимонопольным органом, заключив дополнительное соглашение к Контракту, заказчик изменил существенные условия Контракта, создав тем самым необоснованное конкурентное преимущество одному из участников аукциона.

Решение антимонопольного органа обжалуется в Арбитражном суде Республики Хакасия.

**Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)**

По общему правилу заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, указанных в части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

1. Бискамжинским сельсоветом Аскизского района передан в безвозмездное пользование МУП «Перспектива» автомобиль, принадлежащий муниципалитету, без проведения торгов, что нарушает требования вышеуказанной нормы законодательства о защите конкуренции.
2. Аналогичное нарушение выявлено в действиях Усть-Чульского сельсовета Аскизского района по передаче в аренду муниципального имущества – модульной котельной с теплосетями, без проведения торгов.
3. В порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Хакасским УФАС России в отношении муниципального предприятия г. Черногорска принято решение по делу, возбужденному по признакам нарушения пункта 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в заключении предприятием без торгов с хозяйствующими субъектами соглашений о совместной деятельности, в соответствии с которыми фактически к хозяйствующим субъектам перешло право пользования муниципальным недвижимым имуществом, принадлежащим на праве хозяйственного ведения предприятию.

По результатам рассмотрения дела предприятию выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем возврата имущества, переданного по соглашениям о совместной деятельности и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при передаче спорного муниципального имущества хозяйствующим субъектам.

**Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

***Согласно изменениям, внесенным в Закон о защите конкуренции в 2016 году, институт предупреждений получил свое распространение на нарушения, допускаемые органами власти. Получив предупреждение УФАС, орган власти может избежать возбуждения дела, устранив признаки нарушения в установленный срок.***

В соответствии с требованиями статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается:

Часть 1 статьи 15: принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Часть 2 статьи 15: наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления полномочиями, осуществление которых приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Часть 3 статьи 15: совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, кроме определенных в законе случаев.

Приведем примеры нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции органами местного самоуправления.

1. С момента официального опубликования (08.05.2013 год) Федерального закона от 07.05.2013 года № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (далее – Закон № 103-ФЗ) передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных статьей 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении) и статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении).

Нормы указанных законов устанавливают, что, если все объекты теплоснабжения, в отношении которых планируется передача прав владения и (или) пользования, были введены в эксплуатацию менее чем за пять лет до момента опубликования извещения о проведении конкурса, в отношении таких объектов может быть заключен договор аренды, в ином случае – только концессионное соглашение.

При этом, согласно части 33 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении договор аренды объекта теплоснабжения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключенный с нарушением требований, установленных частью 3 или 23 статьи 28.1 Закона, является ничтожным.

Аналогичные требования содержатся в части 3 и 33 статьи 41.1 Закона о водоснабжении.

Вышеназванные нарушения в части заключения договоров аренды объектов теплоснабжения вместо проведения торгов на право заключения концессионного соглашения выявлены в Боградском и Алтайском районах республики.

Предупреждения исполнены в установленный срок.

1. В силу части 4 статьи 161 ЖК РФ орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Таким образом, при любых обстоятельствах, за исключением случая, когда собственники провели общее собрание, выбрали способ управления многоквартирным домом, решение собственников в реальности исполнилось, органы местного самоуправления должны провести открытый конкурс по отбору управляющей организации.

Таким образом, бездействие органа местного самоуправления по непроведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в установленном законодательством порядке и случаях содержат в себе нарушение части 1 [статьи 15](consultantplus://offline/ref=24065165A5A88C150CE422B1DD1A28B7C0F1728BCC1A97735444104179EE56B0826FC8B8F9zE3ED) Закона о защите конкуренции.

Такое нарушение выявлено в Аскизском районе республики. Предупреждение исполнено в установленный срок.

1. По части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции было квалифицированы действия органа местного самоуправления г. Саяногорска.

Так, орган местного самоуправления наделил хозяйствующего субъекта полномочиями по предоставлению участка земли для захоронения умершего, учету мест захоронений, ведению регистрации по захоронениям и перезахоронениям, что прямо противоречит требованиям законодательства, а также Решению Совета депутатов муниципального образования г. Саяногорска от 25.09.2014 г. № 63 об утверждении Положения об организации ритуальных услуг и содержания мест захоронения на территории муниципального образования г. Саяногорск.

Аналогичную позицию также высказал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своих постановлениях № 12027/07 от 23.09.2008 г. и № 17206/10 от 18.05.2011 г.

Таким образом, в результате фактической передачи полномочий по предоставлению земельного участка для погребения тела (останков) хозяйствующему субъекту, учреждение совмещало вышеуказанную функцию органа местного самоуправления с функцией хозяйствующего субъекта по оказанию ритуальных услуг, что противоречит антимонопольному законодательству.

Предупреждение исполнено в установленный срок.

1. В г. Черногорске нестационарные торговые объекты, где фактически осуществлялась торгово-закупочная деятельность хозяйствующими субъектами, не были поименованы вСхеме размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования г. Черногорск. Следовательно, право осуществления деятельности на таких нестационарных торговых объектах не подлежало разыгрыванию на конкурентных процедурах. Усмотрев признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в бездействии Администрации г. Черногорска, Хакасское УФАС России выдало соответствующее предупреждение о включении спорного земельного участка с размещенными на нем нестационарными торговыми объектами в схему НТО. Предупреждение в стадии исполнения.
2. Неопубликование извещения о предоставлении земельного участка для сельскохозяйственных целей в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования), когда другие хозяйствующие субъекты не могли узнать об имеющемся земельном участке, а также не имели возможности участвовать в торгах в отношении этого земельного участка, нарушает пункт 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Указанное нарушение выявлено в Бейском районе республики. Предупреждение в стадии исполнения.

Ряд нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции выявлены в действиях органов государственной власти.

1. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия принято решение по делу, возбужденному ранее по признакам нарушения ОМВД России по г. Черногорску положений части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в наделения ОМВД России по г. Черногорску хозяйствующих субъектов государственной функцией по транспортировке тел умерших (погибших) в морг для проведения судебно-медицинской экспертизы (исследования).

Ранее в Хакасское УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя о признаках нарушения требований Закона о защите конкуренции на рынке ритуальных услуг в г. Черногорске Республики Хакасия.

В своем заявлении индивидуальный предприниматель указал, что должностными лицами ОМВД России по г. Черногорску для транспортировки тел умерших (погибших) из внебольничных мест в морг для проведения судебно-медицинской экспертизы (исследования) вызывается только определенная ритуальная служба, после чего работники данной службы навязывают ритуальные услуги родственникам умерших, в том числе и транспортировку тел умерших (погибших) из внебольничных мест в морг.

Как установлено Хакасским УФАС России, должностными лицами ОМВД России по г. Черногорску для транспортировки тел умерших (погибших) из внебольничных мест в морг для проведения судебно-медицинской экспертизы (исследования) вызывались коммерческие организации, возлагая тем самым на население обязанность и расходы по транспортировке близких людей из внебольничных мест в морг для проведения судебно-медицинской экспертизы (исследования). При этом тот либо иной хозяйствующий субъект, вызванный родственниками умершего (погибшего) для оказания услуги по транспортировке тела в морг, получал информацию, которая дает ему преимущества при осуществлении хозяйственной деятельности на рынке оказания всего спектра ритуальных услуг.

Согласно действующему законодательству транспортировка тел умерших в морги и отделения бюро судебно-медицинской экспертизы для проведения судебно-медицинской экспертизы (исследования) для выяснения причины смерти относится к государственной функции и не может осуществляться коммерческими организациями, в связи с чем, по мнению антимонопольного органа, данные действия Черногорского городского отдела полиции нарушают требования части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Поскольку выданное ОМВД России по г. Черногорску предупреждение не было исполнено в установленный срок, Хакасское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства, признало ОМВД России по г. Черногорску нарушившим часть 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом также принято решение о выдаче обязательного для исполнения предписания, согласно которому ОМВД России по г. Черногорску надлежит прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно принять меры к надлежащему исполнению государственной функции по транспортировке тел умерших (погибших) для проведения судебно-медицинской экспертизы (исследования) из внебольничных мест в морг.

На сегодняшний день решение и предписание обжалуются в Арбитражном суде Республике Хакасия.

1. Хакасским УФАС России в отношении Правительства Республики Хакасия возбуждено дело по признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в принятии Правительством Республики Хакасия постановления от 11.05.2017 г. № 222 «Об утверждении порядка предоставления субсидии из республиканского бюджета Республики Хакасия акционерному обществу «Дирекция республиканских рынков».

Согласно постановлению Правительство Республики Хакасия предоставляет исключительно АО «Дирекция республиканских рынков» возможность получения субсидии, что создает Обществу преимущества в виде более выгодных условий ведения хозяйственной деятельности. Указанное свидетельствует о создании дискриминационных условий и ограничении конкуренции для других организаций, осуществляющих аналогичный вид деятельности на соответствующем товарном рынке.

Ранее Хакасское УФАС России выдало Правительству Республики Хакасия предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которое не было исполнено в установленный срок, в связи с этим Хакасское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение по делу не принято, предупреждение обжалуется в Арбитражном суде Республике Хакасия.

1. В действиях Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасии, выразившихся в незаконной выдаче без проведения конкурса индивидуальным предпринимателям свидетельств об осуществлении перевозок на 5 лет имелись признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, министерству было выдано предупреждение, которое было исполнено в установленный срок.

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

**(глава 21: статьи 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции)**

Недобросовестная конкуренция (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции) – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые:

- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

- противоречат законодательству РФ;

- обычаям делового оборота;

- требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинили или могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

1. Признаки недобросовестной конкуренции усмотрены в действиях АО «Альфастрахование», предложившего цену контракта с нарушением положений Указания Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Такой неверный расчет позволил АО «Альфастрахование» стать победителем закупки.

В связи с этим страховой компании было выдано три предупреждения о необходимости устранения последствий выявленного нарушения, имеющего признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. За доход, полученный АО «Альфастрахование» вследствие нарушения антимонопольного законодательства, необходимо принимать сумму страховой премии в размере 305 502, 75, полученную АО «Альфастрахование» в соответствии с контрактами на право заключения договора об оказании услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Предупреждения исполнены в установленный срок.

1. Ещё одно предупреждение выдано в связи с нарушением юридическим лицом статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

ООО «…» как участник закупки предоставило сведения об опыте оказания аналогичных услуг на несуществующих объектах, что свидетельствует о недобросовестной конкуренции.

В связи с этим, антимонопольный орган выдал предупреждение о предоставлении в Хакасское УФАС России перечня торгов, в которых участвовало ООО «…» с указанием уникальных номеров закупок, а также сведений, полученных из Филиалов ФГБУ «ФКП Росреестра», о включении объектов недвижимости в Единый государственный реестр недвижимости (при указании сведений о наличии опыта по выполнению аналогичных работ (действий)).

Предупреждение в стадии исполнения.

Таким образом, к мерам антимонопольного реагирования относятся:

Предостережение – выдается должностному лицу при публичном заявлении о планируемом поведении на товарном рынке, если такое поведение может привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Предупреждение – выдается органу власти, хозяйствующему субъекту при наличии признаков нарушения АМЗ (пункты 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статьи 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8, 15 Закона о защите конкуренции).

Предписание – выдается органу власти, хозяйствующему субъекту по результатам рассмотрения дела, в случае принятия решения о наличии нарушения (статьи 11, 15, 16, 17, 17.1, глава 2.1 Закона о защите конкуренции).