**Доклад**

**Правоприменительная практика в сфере Федерального закона № 44-ФЗ**

В 2019 году было принято несколько законов, которыми в ФЗ № 44-ФЗ были внесены достаточно серьезные изменения.

1 апреля 2019 г. был принят закон, изменяющий систему контроля в сфере закупок ([Федеральный закон от 01.04.2019 № 50-ФЗ](http://xn--80aahqcqybgko.xn--p1ai/141/93/642/54108.html)). 1 мая 2019 г. появились еще три закона о внесении изменений в [Закон № 44-ФЗ](http://xn--80aahqcqybgko.xn--p1ai/141/93/642/765.html) (Федеральные законы от 01.05.2019 [№ 69-ФЗ](http://xn--80aahqcqybgko.xn--p1ai/141/93/642/54545.html), [№ 70-ФЗ](http://xn--80aahqcqybgko.xn--p1ai/141/93/642/54543.html) и [№ 71-ФЗ](http://xn--80aahqcqybgko.xn--p1ai/141/93/642/54544.html)).

С момента вступления указанных выше законов в силу Хакасским УФАС России как контролирующим органом рассмотрение жалоб и проведение контрольных мероприятий, проверок проводится с учетом внесенных в законодательство о контрактной системе изменений.

Хакасское УФАС России осуществляет контроль за исполнением Закона о контрактной системе. Контроль осуществляется в виде рассмотрения жалоб, проведения плановых и внеплановых проверок, рассмотрение обращений о согласовании и уведомлений о заключении контрактов с единственным поставщиком, рассмотрение обращений заказчиков о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков). При установлении нарушений за которые предусмотрена административная ответственность – привлечение виновных лиц к такой ответственности.

За 2019 год управлением выполнены следующие мероприятия: рассмотрено

|  |  |
| --- | --- |
| Рассмотрение жалоб | 217 |
| Проведение плановых и внеплановых проверок | 49 |
| Рассмотрение согласований и уведомлений | 135 |
| Включение поставщиков, исполнителей подрядчиков в РНП | 84 |
| Рассмотрение дел об административных правонарушениях | 332 |

Из рассмотренных 217 жалоб 61 были признаны обоснованными, что составило 36%, следовательно, 62% жалоб необоснованными. При этом, в результате рассмотрения установлено 87 нарушений Закона о контрактной системе.

Самыми опасными нарушениями ФАС России считает и выделяет в особую категорию следующие нарушения:

|  |
| --- |
| - нарушения в части размещения информации в единой информационной системе |
| - нарушения порядка выбора способа определения поставщика (подрядчика исполнителя) |
| - нарушения порядка отбора участников закупок |
| - нарушения в части установления требований в документации о закупках, влекущие ограничение количества участников закупок |
| - нарушения порядка заключения контракта или неправомерное изменение его условий, а также заключение контракта с нарушением объявленных условий закупок.В 2019 году Хакасским УФАС России в результате рассмотрения жалоб устанавливались следующие нарушения:1. Несоответствие информации об идентификационных кодах закупок (нарушение [статьи 23](https://www.referent.ru/1/330748?l6677#l6677)Закона № 44-ФЗ). 2. Неприменение национального режима при осуществлении закупок (не установлен запрет) на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничений допуска указанных товаров, работ, услуг, а также условий допуска для целей осуществления закупок) (нарушение [статьи 14](https://www.referent.ru/1/330748?l136#l136) Закона № 44-ФЗ).3. Непредставление учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы и организациям инвалидов преимуществ в отношении предлагаемой ими цены контракта (нарушение статей [28](https://www.referent.ru/1/330748?l372#l372), [29](https://www.referent.ru/1/330748?l7244#l7244) Закона № 44-ФЗ, постановления Правительства РФ [от 14.07.2014 № 649](https://www.referent.ru/1/283018), постановления Правительства РФ [от 15.04.2014 № 341](https://www.referent.ru/1/277735)).4. Несоблюдение требований, касающихся участия в закупках субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, в том числе размещения отчета об объеме указанных закупок в ЕИС (нарушение [статьи 30](https://www.referent.ru/1/330748?l6701#l6701)Закона № 44-ФЗ, постановления Правительства РФ [от 17.03.2015 № 238](https://www.referent.ru/1/267718) «О порядке подготовки отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных некоммерческих организаций, его размещения в единой информационной системе и внесении изменения в Положение о Межведомственной комиссии по отбору инвестиционных проектов, российских кредитных организаций и международных финансовых организаций для участия в Программе поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе пилотного финансирования»).    5. Несоблюдение ограничений в рамках закупок у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя) (нарушение пунктов [4](https://www.referent.ru/1/330748?l7468#l7468) и [5](https://www.referent.ru/1/330748?l7056#l7056) части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ).    6.Осуществление закупок с размещением информации не соответствующую информации, указанной в планах-графиках (нарушение [статьи 21](https://www.referent.ru/1/330748?l208#l208) Закона № 44-ФЗ).    7. Несоответствия содержания извещения об осуществлении закупки требованиям законодательства (нарушение статей [42](https://www.referent.ru/1/330748?l6770#l6770), [49,](https://www.referent.ru/1/330748?l669#l669)[56](https://www.referent.ru/1/330748?l959#l959), [63](https://www.referent.ru/1/330748?l1076#l1076),[73](https://www.referent.ru/1/330748?l1232#l1232), [83](https://www.referent.ru/1/330748?l7292#l7292), [93](https://www.referent.ru/1/330748?l7053#l7053)Закона № 44-ФЗ).    8. Сокращение срока подачи заявок на участие в закупке (нарушение статей [49](https://www.referent.ru/1/330748?l669#l669), [63](https://www.referent.ru/1/330748?l1076#l1076), [72](https://www.referent.ru/1/330748?l7285#l7285),[83](https://www.referent.ru/1/330748?l7292#l7292),[93](https://www.referent.ru/1/330748?l7053#l7053) Закона № 44-ФЗ).    9.Отсутствие установленных требований к участникам закупок в соответствии с законодательством или наличие установленных требований к участникам закупок в нарушение требований законодательства (нарушение [статьи 49](https://www.referent.ru/1/325810?l9259#l9259) Гражданского кодекса РФ, [статьи 31](https://www.referent.ru/1/330748?l396#l396) Закона № 44-ФЗ).    10.Отсутствие (не указание) соответствующей информации при установлении дополнительных требований к участникам закупки, установленных законодательством (нарушение [статьи 31](https://www.referent.ru/1/330748?l396#l396) Закона № 44-ФЗ, постановления Правительства РФ [от 04.02.2015 № 99](https://www.referent.ru/1/332331)).11.Осуществление списания объекта закупки в нарушение законодательства (нарушение [статьи 33](https://www.referent.ru/1/330748?l457#l457) Закона № 44-ФЗ). Например, установление требований к подробному описанию в заявке показателей товаров, относящихся не к показателям самого товара, а к его составным частям, химическим показателям составных частей товара, к результатам испытаний товара и другим химико-физическим свойствам, не использование ГОСТов, при отсутствие обоснований.    12. Отсутствие установленного в соответствии с требованиями законодательства порядка определения ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (нарушение [статьи 34](https://www.referent.ru/1/330748?l470#l470)Закона № 44-ФЗ, Постановления Правительства РФ [от 30.08.2017 № 1042](https://www.referent.ru/1/299655)).    13. Неиспользование в контракте обязательных (существенных) условий (нарушение статей [34](https://www.referent.ru/1/330748?l470#l470), [94](https://www.referent.ru/1/330748?l1713#l1713), [96](https://www.referent.ru/1/330748?l1782#l1782) Закона № 44-ФЗ).    14. Предоставление разъяснений, меняющих суть документации о закупке (нарушение статей [49](https://www.referent.ru/1/330748?l669#l669), [65](https://www.referent.ru/1/330748?l1103#l1103)Закона № 44-ФЗ).    15. Неправомерный допуск или отказ в допуске участников закупки (нарушение статей[53](https://www.referent.ru/1/330748?l743#l743), [67](https://www.referent.ru/1/330748?l1142#l1142), [69](https://www.referent.ru/1/330748?l1186#l1186), [78](https://www.referent.ru/1/330748?l1280#l1280), [83](https://www.referent.ru/1/330748?l7292#l7292)Закона № 44-ФЗ).    16. Размещение протоколов, составленных в ходе осуществления закупок, не соответствующих требованиям законодательства, с нарушением срока (нарушение статей [52,](https://www.referent.ru/1/330748?l6816#l6816) [53](https://www.referent.ru/1/330748?l743#l743), [67,](https://www.referent.ru/1/330748?l1142#l1142) [69,](https://www.referent.ru/1/330748?l1186#l1186) [78](https://www.referent.ru/1/330748?l1280#l1280), [83](https://www.referent.ru/1/330748?l7292#l7292) Закона № 44-ФЗ).    17. Нарушение порядка заключения контракта, в том числе сроков заключения контрактов (нарушение статей[3,](https://www.referent.ru/1/330748?l36#l36) [24](https://www.referent.ru/1/330748?l283#l283), [54](https://www.referent.ru/1/330748?l771#l771), [70](https://www.referent.ru/1/330748?l1202#l1202), [78,](https://www.referent.ru/1/330748?l1280#l1280) [83](https://www.referent.ru/1/330748?l6963#l6963), [93](https://www.referent.ru/1/330748?l7053#l7053), [94](https://www.referent.ru/1/330748?l1713#l1713) Закона № 44-ФЗ).    18. Заключение контракта, не соответствующего условиям, предусмотренным извещением, документацией о закупке, заявке участника закупки (нарушение статей [24](https://www.referent.ru/1/330748?l283#l283),[54](https://www.referent.ru/1/330748?l771#l771), [70,](https://www.referent.ru/1/330748?l1202#l1202)[78](https://www.referent.ru/1/330748?l1280#l1280), [83](https://www.referent.ru/1/330748?l6963#l6963), [93](https://www.referent.ru/1/330748?l7053#l7053), [94](https://www.referent.ru/1/330748?l1713#l1713), [95](https://www.referent.ru/1/330748?l1736#l1736) Закона № 44-ФЗ).    19. Внесение изменений в контракт с нарушением требований, установленных законодательством (нарушение статей [34](https://www.referent.ru/1/330748?l470#l470), [95](https://www.referent.ru/1/330748?l1736#l1736)Закона № 44-ФЗ).    20. Нарушение порядка расторжения контракта (нарушение статей [34](https://www.referent.ru/1/330748?l470#l470), [95](https://www.referent.ru/1/330748?l1736#l1736)Закона № 44-ФЗ).    21. Нарушение срока оплаты поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги, возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки, исполнения контракта (нарушение статей [34](https://www.referent.ru/1/330748?l470#l470), [44](https://www.referent.ru/1/330748?l6775#l6775)Закона № 44-ФЗ).    22. Непредставление информации в реестр контрактов, в том числе о начислении неустоек (штрафов, пеней), а также о результатах частичной приемки поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) и оплате указанного товара (работы, услуги) (нарушение[статьи 103](https://www.referent.ru/1/330748?l1915#l1915) Закона № 44-ФЗ).    23. Направление информации в реестр контрактов с нарушением регламентированного срока или порядка формирования информации (нарушение [статьи 103](https://www.referent.ru/1/330748?l1915#l1915) Закона № 44-ФЗ, постановления Правительства РФ [от 28.11.2013 № 1084](https://www.referent.ru/1/323226) «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну», приказа Минфина России [от 24.11.2014 № 136н](https://www.referent.ru/1/261858)«О порядке формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками»).     |

Кроме того, при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган обязан проверить наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), а также соблюдение заказчиком порядка расторжения контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта. Из 84 обращений, рассмотренных управлением включено только 46 поставщиков, исполнителей подрядчиков, что составило 54,7%. В остальных случаях (45,3%) заказчиком либо нарушен порядок расторжения, и нарушены права включаемого лица, либо не подтверждена его недобросовестность.

Согласно части 6 статьи 7.32 КоАП РФ нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

Хакасским УФАС России в 2019 году было возбуждено 332 дела об административных правонарушениях. Основные дела об административных правонарушениях в 2019 году в количестве 229 из 332 дел приходятся на статью 7.30 КоАП РФ.

**Примеры судебной практики по обжалованию решений управления в рамках Федерального закона № 44-ФЗ**

Пример 1.

Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении жалобы на действия заказчика при проведении электронного аукциона на капитальное строительство объекта: «Школа на 250 учащихся» пришла к выводу, что требования, установленные заказчиком в техническом задании, о предоставлении участниками товара с требуемыми характеристиками являются невыполнимыми, так как участники на момент подачи заявок не обязаны иметь товар в наличии и не могут с достоверностью указать характеристики товара, которые становятся известны только при испытании определенной партии товара.

При установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров необходимо учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, в противном случае имеются признаки ограничения доступа к участию в закупке.

В соответствии с пунктом 4.2 ГОСТ Р 58 271-2018 «Смеси сухие затирочные», утверждённым приказом Федерального агентства по техническом урегулированию от 08.11.2018 №925-ст, свойства затирочных смесей характеризуются показателями качества сухих смесей, растворных смесей, затвердевших растворов и определяются по методам, указанным в разделе 7.

Из содержания пунктов 7.1, 7.5, 7.6 ГОСТ Р 58 271-2018 время начала схватывания и время конца схватывания, а также пределы прочности определяются в соответствии с ГОСТ30744 и ГОСТ 31356 после приготовления готового раствора, путём взятия проб и образцов.

Таким образом, установленные заказчиком требования к используемой затирке: прочность на сжатие не менее 3,0 Мпа, прочность адгезии с основанием не менее 0,35 Мпа, могут быть известны заказчику только посредством испытаний готовых затвердевших растворов, следовательно, участник закупки лишён возможности указать в заявке требуемые показатели прочности готовой к использованию затирки.

Судебные решения по делу № А74-5235/2019 признали позицию Хакасского УФАС России законным и обоснованным.

Пример 2.

В адрес Управления поступила жалоба участника аукциона на действия комиссии уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на поставку принадлежностей для медицинского оборудования для АПК (по Холтеру) "Кардиотехника-04". Жалобу признана обоснованной в части отсутствия обоснования принятого решения с указанием положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

Из буквального толкования положений части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, протокол подведения итогов аукциона должен содержать в том числе решение о соответствии или несоответствии заявки, требованиям. Установленным в документации об аукционе, а в случае принятия решения о несоответствии заявки, протокол должен содержать обоснование этого решения с указанием:

- положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона;

- положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка;

- положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

В протоколе подведения итогов № 2 от 02.10.2018 г. **не указаны положения заявки** участника, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией, вместе с тем, формулировка протокола «*в заявке участника установлена недостоверная информация, содержащаяся в документах, предоставленных участникам в соответствии с частями 3-5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок»,* по мнению антимонопольного органа, не может служить указанием на положения заявки, которые не соответствуют требованиям.

Не указание в протоколе конкретных положений заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным в документации, послужило поводом для подачи жалобы ООО «Омега», которому также были не ясны причины признания его заявки не соответствующей требованиям, установленным в документации.

Суды по делу № А74-148/2019 подтвердили законность решения антимонопольного органа, отметив, что уполномоченный орган подменяет понятия - указывая в протоколе положения закона (а именно части 3-5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в которых содержится обширный перечень документов), утверждает, что тем самым, что указал положения заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным в документации.

Пример 3.

Хакасским УФАС России рассмотрена жалоба участника аукциона на действия комиссии уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому освидетельствованию лифтов. Комиссией уполномоченного органа принято решение, что участник не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе, на основании пункта 1 части 6 статьи 69, в нарушении пункта 2 части 5 статьи 66 Законом о контрактной системе в сфере закупок в нарушении пункта 18 Информационной карты документации об аукционе: вторая часть заявки не содержит аттестат аккредитации испытательной лаборатории (центра) область аккредитации которой, в качестве наименования объекта включает лифты.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.Федеральный закон от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее – Закон № 412-ФЗ) регулирует отношения, возникающие между участниками национальной системы аккредитации, иными установленными указанным законом лицами в связи с осуществлением аккредитации в национальной системе аккредитации.

Частью 2 статьи 24.1 Закона № 412-ФЗ установлено, что размещение сведений по аккредитации лиц подлежит размещению на официальном сайте национального органа по аккредитации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», то есть на официальном сайте Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация) www.pub.fsa.gov.ru.

В пункте 18. «Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. (Предоставляется участником закупки в составе второй части заявки)» информационной карты аукционной документации установлено: «*Наличие аттестата аккредитации испытательной лаборатории (центра), область аккредитации которой, в качестве наименования объектов включает лифты*».

В составе заявке участником предоставлен аттестат аккредитации № РОСС RU.0001.27ЛХ и информация об области аккредитации из реестра аккредитованных лиц Федеральной службы по аккредитации в виде ссылки на интернет страницу – https://pub.fsa.gov.ru/ral/view/16833/accreditation-before.

Довод уполномоченного органа о том, что у аукционной комиссии при рассмотрении заявки отсутствовала возможность проверить область аккредитации аттестата (указанная в заявке ссылка не открывалась), в связи с тем, что участник не предоставил в составе заявки информацию об области аккредитации в печатной форме, а предоставил интернет ссылку на информационный ресурс, признан судами несостоятельным. Так в документации об аукционе установлено, что в составе второй части заявки участник должен подтвердить **наличие**аттестата аккредитации область аккредитации которой, в качестве наименования объектов включает лифты, однако не указано каким документом участник должен подтвердить наличие аттестата аккредитации.

Таким образом, участник аукциона, предоставил в составе заявки аттестат аккредитации и электронную ссылку на сайт Федеральной службы по аккредитации, пройдя по которой можно не только установить область аккредитации, а еще и проверить подлинность аттестата аккредитации. Суды по делу № А74-2879/2019 подтвердили законность решения антимонопольного органа.

Пример 4.

 Хакасским УФАС России рассмотрена жалоба на действия комиссии уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на поставку эндодонтических инструментов. Комиссией уполномоченного органа принято решение, что вторая часть заявки участника не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

В подпункте 3 пункта 2.2 части I аукционной документации Заказчиком установлено требование в соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок (также предусмотрено пунктом 18.1 Информационной карты).

В свою очередь, в пункте 18.1 Информационной карты аукционной документации Заказчиком указано требование о предоставлении участником закупки в составе второй части заявки наличие регистрационных удостоверений на медицинское изделие, выданное соответствующими уполномоченными органами.

Вместе с тем, в части 7 «Описание объекта закупки» в техническом задании документации об аукционе по позиции № 8 установлены требования к товару «*Инструмент изготавливается из нержавеющей хром - никелевой стали. Инструмент изготавливается из конусной проволоки круглого сечения путем фрезирования, чем создается непрерывная режущая грань и отводящие канавки. Режущий угол составляет от 60 до 70 градусов, кончик инструмента острый. Длина стержня 25 мм, длина рабочей части 16 мм, диаметр верхушки рабочей части 0,15 мм, основания рабочей части 0,40 мм. Сталь биологически инертна и обладает повышенной устойчивостью к механическим нагрузкам, устойчива к процессам физической и химической стерилизации. Ручка эргономичная, короткая, изготовлена из пластмассы. Метод изготовления обуславливает высокую режущую способность инструмента. Отклонения в параметрах инструмента не превышают установленные по ISO. Предназначен для выравнивания стенок корневых каналов. Эффективен при работе с прямыми и слабоискривленными каналами с небольшим радиусом кривизны (упаковка не менее 6 шт.)*».

В свою очередь, в инструкции по заполнению заявки содержались в том числе положения о том, что *при подаче сведений участниками закупки должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей, технических, функциональных параметров) в соответствии с обозначениями, установленными в Части 7 «Описание объекта закупки» - (далее - Описание объекта закупки) настоящей документации.*

 *Требования заказчика к конкретным показателям товара (характеристикам товара) содержатся в разделе "Характеристика" технического задания.*

*Таким образом, при подготовке заявки участник закупки должен исходить из того, что он готовит заявку с учетом требований к техническим характеристикам и показателям, установленным в документации об аукционе в ч. 7 «Описание объекта закупки» после полного изучения содержания документации, руководствуясь общепринятыми обозначениями и наименованиями в соответствии с требованиями действующих нормативных актов.*

Комиссией антимонопольного органа была проанализирована заявка подателя жалобы и установлено, что в первой части заявки по позиции № 8 участник предложил к поставке товар в соответствии с требованиями, установленными в техническом задании документации, а именно корневой напильник для расширения и обработки каналов зубов НК – «Авиценна» производства Российская Федерация с начальным диаметром рабочей части 0,15 мм, вместе с тем, во второй части заявки предоставил регистрационное удостоверение от 04.12.2014г. № РЗН 2014/2140 на медицинское изделие «Напильники корневые для расширения и обработки корневых каналов зубов НК – «Авиценна», в приложении к которому указан «напильник корневой НК 015К», что соответствует напильнику с начальным диаметром рабочей части 0,15 мм, указанном в техническом задании аукционной документации.

 Таким образом, участник в составе второй части заявки предоставил регистрационное удостоверение на товар, соответствующий требованию, установленному в документации об аукционе и указанному заявителем в первой части заявки.

Следовательно, комиссия уполномоченного органа при оценке заявок участников должна была исходить из требований Закона о контрактной системе в сфере закупок, которые обязывают проверять представленную участником закупки информацию на соответствие требований документации об аукционе, в том числе инструкции по заполнению заявки.

Хакасское УФАС России пришло к выводу о том, что комиссия уполномоченного органа, которая в силу требований Закона о контрактной системе в сфере закупок осуществляет оценку заявок участников исключительно на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, неправомерно приняла решение о признании заявки участника несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, тем самым нарушив требования, установленные частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок. Решение антимонопольного органа подтверждено судами в деле № А74-218/2019.

Пример 5.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступила жалоба на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по завершению строительства объекта "Поликлиника на 350 посещений в смену» По результатам рассмотрения принято следующее решение: признать жалобу на действия на заказчика обоснованной, признать заказчика нарушившим часть 11 статьи 21 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а уполномоченный орган – часть 12 статьи 21 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ранее комиссией Хакасского УФАС России рассмотрена жалоба на действия по указанной выше закупки, по результатам рассмотрения которой заказчик признан нарушившим часть 5 статьи 31, часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившегося в том, что в аукционной документации не установил дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 99 от 04.02.2015 г. (наличие опыта исполнения контракта и требования о предоставлении документов в подтверждении опыта), в следствие чего, заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной торговой площадки выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Во исполнении вышеуказанного предписания, заказчик внес изменения в документацию, в извещение в части установления дополнительных требований к участникам, комиссией уполномоченного органа и оператором ЭТП отменены протоколы, составленные в ходе осуществления закупки и на основании заявки заказчика уполномоченный орган внес изменения в извещение, в аукционную документацию, которую опубликовал в ЕИС, продолжил дальнейшую процедуру определения поставщика.

Между тем, информация об отсутствии требований к участникам закупки по Постановлению Правительства РФ № 99 от 04.02.2015 г. в плане-графики отсутствовала. Частью 11 статьи 21 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что заказчик осуществляет закупки в соответствии с информацией, включенной в план-график в соответствии с частью 3 настоящей статьи, при этом закупки, не предусмотренные план-графиком не могут быть осуществлены.

Таким образом, контроль за соответствием информации содержащейся в плане-графике и извещении, документации о закупке при размещении в ЕИС полностью находится в зоне ответственности заказчика.

Кроме того, частью 12 статьи 21 Закона о контрактной системе в сфере закупок определено, что не допускаются размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, если такие извещения, документация, содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках.

Порядок взаимодействия заказчика и уполномоченного органа определен Постановлением Правительства Республики Хакасия № 630 от 05.12.2017 г., где пунктом 2.2.1 установлено, что Госкомитет на основании утвержденных заказчиком заявок, формирует и размещает в ЕИС документацию об аукционе и извещение, при этом пунктом 3 установлено, что Госкомитет и заказчики несут ответственность предусмотренную законодательством Российской Федерации за действия (бездействия), приведшие к нарушению норм законодательства о контрактной системе в соответствии с разграничениями функций, предусмотренных настоящим Положением, в том числе в части утверждения документации о закупки.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что уполномоченный орган в рамках своих полномочий, осуществляющий публикацию в ЕИС извещения, документацию о закупки и допустивший нарушение в части опубликования информации не соответствующей информации, содержащейся в план-графике, тем самым нарушил положения части 12 статьи 21 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

 Решение антимонопольного органа подтверждено судами в деле № А74-4100/2019.