**Доклад о результатах правоприменительной практики Хакасского УФАС России за II квартал 2020 года в сфере контроля антимонопольного и рекламного законодательства**

1. **Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства**

[Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_61763/)» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В полномочия ФАС России входит антимонопольный контроль, контроль в сфере закупок, контроль рекламы, контроль в сфере государственного оборонного заказа, тарифное регулирование.

Антимонопольный контроль включает в себя несколько направлений: контроль за монополистической деятельностью, запрет на недобросовестную конкуренцию, запрет на ограничение конкуренции со стороны органов власти, запрет картелей, контроль торгов.

Контроль в сфере антимонопольного законодательства осуществляют два отдела Хакасского УФАС России – антимонопольного законодательства и рекламы и товарных, финансовых рынков и естественных монополий.

**Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

1. Хакасским УФАС России выявлены признаки сговора при проведении торгов на выполнение гидроизоляционных работ Саяно-Шушенской ГЭС.

Как установлено антимонопольным органом из материалов, предоставленных МВД по Республике Хакасия, в мае 2018 года организатором конкурса – Акционерное общество «РусГидро Снабжение», размещено извещение о проведении открытого конкурса в сети Интернет на право заключения договора на выполнение работ «Гидроизоляция гребня плотины с ликвидацией протечек по помещениям гребня плотины. Устройство полов в галереях плотины» для нужд филиала ПАО «РусГидро» - «Саяно-Шушенская ГЭС имени П.С. Непорожнего».

Начальная (максимальная) цена контракта 115 000 000 рублей 00 копеек.

Заявки участников закупки – ООО «…», ООО «…» признаны соответствующими требованиям документации, в связи с чем, участники допущены к участию в переторжке заявки – это значит, что участникам закупочной процедуры предоставлена возможность повысить предпочтительность заявок путем снижения первоначальной (указанной в заявке) цены, при обязательном условии сохранения остальных положений заявки без изменений.

После чего в результате переговоров участников переторжки была достигнута антиконкурентная договоренность о том, что проектный гидроизоляционный материал компании-победителя будет заменен на материал ООО «…», занявшего второе место. Также участники договорились о поведении при проведении переторжки, обговорили количество шагов, процент шага при проведении переторжки. Данные условия переговорили для того, чтобы не вызвать подозрений о сговоре и создать видимость конкурентной борьбы.

Такие действия недопустимы и нарушают п. 2 ч. 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем, было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения двумя Обществами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в поддержании цен на торгах (открытый конкурс № 31806526262 на право заключения договора на выполнение работ «Гидроизоляция гребня плотины с ликвидацией протечек по помещениям гребня плотины. Устройство полов в галереях плотины» для нужд филиала ПАО «РусГидро» - «Саяно-Шушенская ГЭС имени П.С. Непорожнего» (лот № 3-Строй-2018-СШГЭС).

1. Также во втором квартале 2020 года при анализе проводимых Минздравом Хакасии аукционов на поставку медицинского оборудования для нужд Министерства Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия была обнаружена единая стратегия участия группы лиц.

Стратегия выразилась в неснижении начальной (максимальной) цены контракта подателями заявок при отсутствии иных участников и подаче одним из участников заведомо не соответствующей заявки без цели победить в торгах.

Вступив в картель, формально независимые хозяйствующие субъекты отказываются от индивидуального поведения и соперничества на рынке, что, в свою очередь, приводит к искусственному росту цен, отсутствию новых и более качественных товаров (оказанию услуг), недопущению новых конкурентов на рынок и несет явную угрозу общественным интересам. Тем самым, картельные сговоры наносят огромный вред экономике страны в целом и каждому из потребителей в частности.

Действия хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционах на поставку медицинского оборудования, содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрение назначено на 23 июля 2020 года.

Хакасское УФАС России напоминает, что участник картеля, добровольно отказавшийся от участия в сговоре, полностью освобождается от ответственности.

**Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)**

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Существует российская специфика антиконкурентных соглашений, где организатором или участником таких соглашений является орган власти.

Целями таких соглашений являются:

- обеспечение преференции «своим».

- воспрепятствование равным условиям конкурентной борьбы.

- устранение с рынка «неугодных».

Приведем пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Как известно, государство решает проблемы обманутых дольщиков в виде подбора нового застройщика для завершения строительства проблемного объекта. Взамен принятых на себя обязательств застройщик получает в аренду земельный участок без проведения торгов.

Такой отбор застройщиков был проведен республиканским министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства в декабре прошлого года. Участникам давалось 7 дней на подачу заявки. Желающих было двое. Один из застройщиков подал документы в первый же день, второй – спустя некоторое время. Однако в пакете документов второго застройщика не оказалось некоторых сведений. В связи с чем, его заявка была отклонена. Победителем оказался участник, подавший заявку со всеми документами в первый день.

Все, казалось бы, логично и нарушений со стороны организатора торгов и участника не имеется. Вместе с тем, специалистами Хакасского УФАС России установлено, что за день до подачи заявок в нормативный правовой акт, регламентирующий процедуру отбора застройщиков, внесены изменения в части дополнительных документов в составе заявки. Таким образом, изменения касались тех самых документов, которые не учел в составе своей заявки второй участник.

Кроме того, любой нормативный правовой акт вступает в силу с момента официального опубликования. Хакасским УФАС России установлено, что **до официального обнародования** внесенных изменений в нормативный правовой акт, регламентирующий процедуру отбора застройщиков, заявка победителя отбора **уже была подана.**

Указанные факты свидетельствуют о признаках заключенного соглашения между министерством и застройщиком. В связи с чем, возбуждено дело по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Также Хакасское УФАС России отмечает, что Порядок осуществления меры по защите прав пострадавших участников долевого строительства в виде подбора нового застройщика для завершения строительства проблемного объекта либо для строительства нового объекта с последующей передачей жилых помещений в нем пострадавшим участникам долевого строительства, утвержденный Постановлением Республики Хакасия от 23.10.2019 г. № 542, содержит в себе дискриминационные условия.

В соответствии с положениями Порядка в случае поступления заявлений от двух и более претендентов, соответствующих установленным требованиям к застройщикам, и не имеющих иных оснований для их признания не прошедшими отбор, **прошедшим отбор считается претендент, подавший заявление первым.**

Антимонопольный орган полагает, что наличие заявки участника, поступившей в министерство раньше, чем заявка иного участника, не должно свидетельствовать о наличии у первого заявителя какого-либо преимущества в получении права для завершения строительства проблемного объекта либо для строительства нового объекта.

При этом, лицом, подавшим заявку не первым, могут быть предложены наиболее выгодные условия для завершения строительства проблемного объекта либо для строительства нового объекта (детская площадка, материал застройки и т.д.).

Хакасское УФАС России полагает, что при оценке заявок потенциальных застройщиков необходимо ввести балльную систему, например, для оценки заявки осуществлять расчет итогового рейтинга по каждой заявке (сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки).

В случае изменения Порядка при осуществлении отбора застройщика в части оценивания заявок потенциальных застройщиков, Хакасское УФАС России полагает необходимым установление разумных сроков подачи заявок застройщиками в соответствии с введенными изменениями.

Кроме того, необходимо рассмотреть возможность публикации извещения об отборе застройщиков в большем количестве источников информации (СМИ), а также упростить процедуру поиска информации о порядке и правилах отбора потенциальных застройщиков.

В связи с чем, Правительству Республики Хакасия выдано предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения п. 8 ч. 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, для чего привести Постановление Правительства Республики Хакасия в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации.

**Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)**

***Нарушение антимонопольных требований к торгам является предметом основной части заявлений и обращений в отношении органов власти, поступающих в адрес Хакасского УФАС России.***

***Зачастую на ограничение конкуренции на торгах указывают при подаче жалоб на действия заказчиков, нарушающие требования законодательства о контрактной системе.***

***При этом с точки зрения процедуры закупка может быть проведена в полном соответствии с Федеральным законом 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», но конкуренция при этом будет ограничена: к примеру, если заказчик предоставил информацию о предстоящих торгах до их объявления определенной компании, тем самым создав ей преимущественные условия.***

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Следует отметить, что наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются органы местного самоуправления, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений (ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

Наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений (ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

Во втором квартале 2020 года решений по статье 17 Закона о защите конкуренции принято не было.

**Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)**

По общему правилу заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, указанных в части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

1. По результатам плановой выездной проверки Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия возбуждено дело в отношении Администрации Таштыпского сельсовета Таштыпского района по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в безвозмездной передаче Администрацией ООО «<…>» муниципального имущества (материальных ценностей), без проведения торгов, что нарушает требования вышеуказанной нормы законодательства о защите конкуренции.

1. Аналогичные признаки нарушения усматриваются в действиях Администрации Базинского сельсовета Аскизского района, выразившихся в заключении 01.04.2019 г. договора с ИП «…» о передаче в аренду муниципального имущества - здание магазина, без проведения торгов.

**Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

***Согласно изменениям, внесенным в Закон о защите конкуренции в 2016 году, институт предупреждений получил свое распространение на нарушения, допускаемые органами власти. Получив предупреждение УФАС, орган власти может избежать возбуждения дела, устранив признаки нарушения в установленный срок.***

В соответствии с требованиями статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается:

часть 1 статьи 15: принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами,

часть 2 статьи 15: наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления полномочиями, осуществление которых приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением случаев, установленных федеральными законами,

часть 3 статьи 15: совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, кроме определенных в законе случаев.

Приведем примеры нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции органами местного самоуправления.

1. Действующим законодательством предусмотрено две процедуры заключения концессионного соглашения: посредством проведения конкурса (общее правило) и без проведения такового (в случае наличия инициативы со стороны концессионера и отсутствия заявок о готовности к участию в конкурсе).

При этом как лицо, выступающее с инициативой заключения концессионного соглашения, так и лица, подающие заявки на заключение концессионного соглашения, должны отвечать требованиям [части 4.11 статьи 37](consultantplus://offline/ref=51166C123F83004647116A093D80861F9246A807E73436EE6B51CCDED44831349F847C38208A4CB05DFE313BDBC06AA975A56F3F6Fm5A4I) Закона о концессионных соглашениях.

В силу [части 4.3 статьи 37](consultantplus://offline/ref=51166C123F83004647116A093D80861F9246A807E73436EE6B51CCDED44831349F847C382A894CB05DFE313BDBC06AA975A56F3F6Fm5A4I) Закона о концессионных соглашениях (с учетом [Постановления](consultantplus://offline/ref=51166C123F83004647116A093D80861F9041AB00EF3536EE6B51CCDED44831348D842437238C59E50CA46636DBmCA9I) Правительства Российской Федерации от 31.03.2015 № 300 «Об утверждении формы предложения о заключении концессионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения») лицо, выступающее с инициативой заключения концессионного соглашения обязано документально подтвердить свое соответствие заявленным требованиям, путем предоставления подтверждающих документов, поскольку в случае отсутствия заявок о готовности к заключению соглашения, именно с лицом, инициировавшим заключение концессионного соглашения, заключается договор без предоставления каких-либо дополнительных документов.

Вместе с тем, для лица, подающего заявку о готовности участия в конкурсе, таких требований [Законом](consultantplus://offline/ref=51166C123F83004647116A093D80861F9246A807E73436EE6B51CCDED44831348D842437238C59E50CA46636DBmCA9I) о концессионных соглашениях не установлено, в том числе не предусмотрено утвержденной обязательной формы подачи заявления о готовности участия в конкурсе, не установлено обязанности по приложению к подаваемому заявлению каких-либо подтверждающих документов.

Таким образом, из действующего законодательства следует, что при подаче заявки о готовности участия в конкурсе лицо только декларирует свое соответствие указанным в законе требованиям, так как подача такой заявки не влечет автоматического заключения с ним соглашения, а лишь означает для уполномоченного органа необходимость перехода к заключению концессионного соглашения по общим правилам, то есть принятие мер по организации и проведению конкурса.

Аналогичную правовую позицию также высказал Третий арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 23.01.2019 г. по делу № А33-12980/2018.

Таким образом, органы местного самоуправления после получения заявок хозяйствующих субъектов о готовности участия в конкурсе в силу положений части 4.9 статьи 37 Закона о концессионных соглашений обязаны осуществить заключение концессионного соглашения на конкурсной основе.

Однако такой конкурс Администрациями Жемчужненского и Целинного сельсоветов не проводился.

В связи с чем, органам местного самоуправления в феврале 2020 года были выданы предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Администрациям необходимо прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем совершения действий по изъятию муниципального имущества из пользования ООО «…» и объявить конкурс на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов водоснабжения и водоотведения, право собственности на которые принадлежат муниципальному образованию в порядке, установленном статьей 21 Закона о концессионных соглашениях.

Предупреждения в установленный срок не исполнены. Возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства. Также Хакасское УФАС России обратилось с исками в Арбитражный суд Республики Хакасия о признании недействительными концессионных соглашений.

1. Хакасским УФАС России с помощью такой меры антимонопольного реагирования как предупреждение защищены права индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства. Признаки нарушения усматривались в акте Совета депутатов Бейского района, в котором завышались коэффициенты арендной платы за землю в зависимости от вида разрешенного использования и категории земельных участков на территории муниципального образования Бейский район.

Анализ показал, что установленные Решением Совета депутатов Бейского района виды разрешенного использования земельных участков, дифференцированы не в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 540 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков».

В связи с чем, Совету депутатов Бейского района выдано предупреждение о приведении в соответствие с Приказом Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 540 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков» Решения Совета депутатов Бейского района от 26.02.2008 № 101 «Об утверждении коэффициентов для расчета размера арендной платы за землю в зависимости от вида разрешенного использования и категории земельных участков на территории муниципального образования Бейский район» (с учетом изменений от 29.04.2013 № 114) с целью недопущения создания дискриминационных условий хозяйствующим субъектам, осуществляющую свою деятельность в сфере сельского хозяйства на территории муниципального образования Бейский район.

Предупреждение находится в стадии исполнения.

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

**(глава 21: статьи 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции)**

Недобросовестная конкуренция (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции) – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые:

-        направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

-        противоречат законодательству РФ;

-        обычаям делового оборота;

-        требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

-        причинили или могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

1. Решением Хакасского УФАС России победитель конкурса на право заключения договора о перемещении транспортных средств на специализированную стоянку признан недобросовестным конкурентом.

Нарушение выразилось в совершении акта недобросовестной конкуренции при участии в открытом конкурсе на право заключения договора о перемещении транспортных средств на специализированную стоянку, их хранении и возврате.

Антимонопольным органом установлено, что победитель конкурса представлял сведения о наличии на праве аренды земельных участков или зданий, помещений, предназначенных для хранения задержанных транспортных средств (специализированной стоянки), не соответствующих требованиям Закона Республики Хакасия от 27.10.2017 г. № 68-ЗРХ «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения и возврата, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств». Тем самым он получил преимущество при определении победителей открытого конкурса перед иными участниками открытого конкурса, добросовестно предложившими в составе своих заявок сведения о специализированных стоянках, соответствующих требованиям законодательства, технического задания.

1. В двух случаях Хакасское УФАС России усмотрело в действиях юридических лиц признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции в части предоставления в заявке недостоверной информации о товаре при проведении электронных аукционов, что могло не только нарушить права заказчика и неограниченного круга лиц, которым предназначен лекарственный препарат, но и права хозяйствующих субъектов-конкурентов, принимавших участие в торгах, так как такими действиями были или могли быть причинены убытки, нанесен или мог быть нанесен вред деловой репутации.

Выданные предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки недобросовестной конкуренции путем недопущения в дальнейшем поставки государственным и муниципальным заказчикам товаров, качество и потребительские свойства которых не соответствуют требованиям действующего законодательства, исполнены в установленный срок.

1. Признаки недобросовестных действий (статья 14.8 Закона о защите конкуренции) выявлены у хозяйствующего субъекта, ставшего победителем торгов на право выполнения работ по реконструкции участка автомобильной дороги обход г. Абакана км 408-100 – км 410-745 с мостовым переходом через р. Ташеба. Так, Общество предоставило в составе заявки недостоверные сведения о наличии опыта исполнения контракта, что ввело в заблуждение комиссию уполномоченного органа при определении победителя электронного аукциона относительно необходимого уровня квалификации для выполнения работ.

Таким образом, своими действиями ООО «…» могло причинить убытки другим участникам аукциона, действительно имеющим необходимый уровень квалификации для выполнения работ.

Выданное предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки недобросовестной конкуренции путем недопущения в дальнейшем предоставления при участии в закупках на право заключения контрактов на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, недостоверных сведения об опыте исполнения одного контракта (договора), а именно спорного договора подряда, находится в стадии исполнения.

Таким образом, к мерам антимонопольного реагирования относятся:

Предостережение – выдается должностному лицу при публичном заявлении о планируемом поведении на товарном рынке, если такое поведение может привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Предупреждение – выдается органу власти, хозяйствующему субъекту при наличии признаков нарушения АМЗ (пункты 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статьи 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8, 15 Закона о защите конкуренции).

Предписание – выдается органу власти, хозяйствующему субъекту по результатам рассмотрения дела, в случае принятия решения о наличии нарушения (статьи 11, 15, 16, 17, 17.1, глава 2.1 Закона о защите конкуренции).

1. **Контроль за соблюдением рекламного законодательства**

В Федеральном законе от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) четко регламентированы как общие подходы к рекламе, так и определена специфика различных видов рекламной деятельности, рекламирования отдельных видов товаров.

Общие требования к рекламе, закрепленные в статье 5 Закона о рекламе, являются типичными правилами, которым должна соответствовать каждая реклама независимо от объектов рекламирования, видов рекламы, способов ее выражения и распространения.

1. Направление нежелательных смс-сообщений рекламного характера без согласия абонента является самым распространенным нарушением рекламного законодательства (пункт 1 статьи 18 Закона о рекламе).

Во втором квартале 2020 года по одному делу в отношении рекламораспространителя комиссия Хакасского УФАС России приняла решение о признании рекламы ненадлежащей, индивидуальный предприниматель, осуществлявший нежелательную смс-рассылку, был признан нарушившим положения Закона о рекламе, привлечен к административной ответственности.

1. Во втором квартале 2020 года возбуждены два дела в отношении хозяйствующих субъектов, являющихся рекламораспространителями. Их реклама содержала информацию о предоставлении финансовых услуг.

Вместе с тем, в [части 13 статьи 28](consultantplus://offline/ref=46C16F01C0AD8FA4FEDCFCD55F106BD729BCA913F9796DEEBEAA4D888AD853823AC8DDF69314C65D4A5E2F06AEA1865FC7D634AA14eEpCG) Закона о рекламе указано, что реклама услуг по предоставлению потребительских займов лицами, не осуществляющими профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=46C16F01C0AD8FA4FEDCFCD55F106BD729BDA911F87C6DEEBEAA4D888AD8538228C885FA9012D3091804780BAFeAp1G) «О потребительском кредите (займе)», не допускается.

Хакасским УФАС России установлено, что размещаемая информация направлена на привлечение внимания, поддержание интереса неопределенного круга лиц и продвижение на рынке объекта рекламирования, в данном случае объектом рекламирования выступают услуги, оказываемые ломбардами (предоставление краткосрочных займов гражданам и хранение вещей), а значит, является рекламой.

При этом хозяйствующие субъекты не состояли в государственном реестре финансовых организаций, в связи с чем, антимонопольным органом были возбуждены дела по факту нарушения вышеуказанной нормы Закона о рекламе.

1. Хакасским УФАС России выявлены признаки нарушения части 7 статьи 5, части 2.1, части 3 статьи 21 Закона о рекламе, выразившиеся в распространении хозяйствующим субъектом рекламы алкогольной продукции, содержащей этиловый спирт более 0,5 процента объема готовой продукции, которая не входит в перечень исключений пищевой продукции, установленный Правительством Российской Федерации.

Иными словами, реклама алкогольной продукции с содержанием этилового спирта три и более процентов объема готовой продукции распространялась посредством рекламных листовок вне стационарного торгового объекта, а именно - в подъезде многоквартирного дома.

Помимо этого, исходя из положений Закона о рекламе реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Предупреждение о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции на рекламной листовке полностью отсутствует.

На рекламной листовке размещена следующая информация: «каждую пятницу и субботу 1+1 = 3 При покупке 2-х литров пива, третий литр – в подарок! ... срок проведения акции и сорт акционного пива уточняйте у продавца».

Акция направлена на привлечение интереса к магазину «…» и к его продукции, однако из данной акции не следует, имеет ли она постоянный или временный характер, если указанная акция имеет временный характер, то она способна обмануть ожидания потребителя данной рекламы - покупателя товара. Из акции следует, что, купив два литра пива в магазине «…», возможно получение любого пива на выбор в подарок в количестве одного литра. Однако по факту указанное мнение потребителя будет являться ошибочным.

В этой связи реклама акции без указания на наличие существенных условий: сроки, акционные товары, подарки, является признаком нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Рассмотрение дела продолжается.