**Доклад о результатах правоприменительной практики Хакасского УФАС России за III квартал 2020 года в сфере контроля антимонопольного законодательства**

[Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_61763/)» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В полномочия ФАС России входит антимонопольный контроль, контроль в сфере закупок, контроль рекламы, контроль в сфере государственного оборонного заказа, тарифное регулирование.

Антимонопольный контроль включает в себя несколько направлений: контроль за монополистической деятельностью, запрет на недобросовестную конкуренцию, запрет на ограничение конкуренции со стороны органов власти, запрет картелей, контроль торгов.

Контроль в сфере антимонопольного законодательства осуществляют два отдела Хакасского УФАС России – антимонопольного законодательства и рекламы и товарных, финансовых рынков и естественных монополий.

Рассмотрим поступившие заявления о нарушении антимонопольного законодательства в разрезе по статьям Закона о защите конкуренции.

**Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

Антиконкурентное соглашение – форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

1. В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Так, 28.07.2020 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ДСУ-7», индивидуального предпринимателя <…> возбуждено дело по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции (закупки №№ 0380200000120000622, 0180300000220000125).

В марте 2020 года Хакасавтодор объявил аукцион на выполнение работ по реконструкции дороги в границах Абакана с мостовым переходом через реку Ташеба. Цена контракта – 546 миллионов рублей. Обязательное условие для участия в проекте с весомым бюджетом - опыт. Подрядчик должен предоставить документы о выполнении аналогичных работ.

В аукционе участвовали две фирмы: ООО «ПК ДСУ» и «ДСУ-7». С заявлением в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия обратилась проигравшая компания ООО «ПК ДСУ». При рассмотрении обращения специалистами Хакасского УФАС России была осуществлена проверка проведенных работ победителем торгов в с. Ирба. Документы, представленные для участия в конкурсе «ДСУ-7», оказались недостоверными. Контракт был заключен аффилированными лицами с целью выиграть аукцион. Лицо, вступившее в антиконкурентное соглашение с «ДСУ-7», после победы на аукционе успешно получило договор субподряда на сумму 30 миллионов рублей. Кроме того, аналогичным образом, подрядчик «ДСУ-7» получил контракт на ремонт дороги по улице Пушкина в городе Абакане.

Хакасским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства по факту сговора.

1. Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам. Факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным.

08.07.2020 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия вынесено решение о признании Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Хакасия» и четырех хозяйствующих субъектов нарушившими положения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части нарушения ФГБУЗ «ЦГ и Э в РХ» основополагающих принципов Закона № 223-ФЗ путем совершения действий по заключению контрактов с хозяйствующими субъектами на оказание услуг по ежедневной декоментационной обработке, уборке помещений, мебели, оборудования (административного здания и лаборатории), мытью лабораторной посуды с декоментационной обработкой, уборке территории (дворницкие услуги), при которых Общества были поставлены в преимущественное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, чем был ограничен доступ на рынок услуг специализированной уборки лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность в сфере уборки. О наличии антиконкурентного соглашения свидетельствуют и иные доказательства, собранные Хакасским УФАС России.

Так как для оказания услуг по деконтаминации и иной уборке не требуется специального образования и оборудования, такие услуги может осуществлять любой хозяйствующий субъект, предложивший наиболее выгодную цену за свои услуги. Соответственно, рынок по оказанию специализированных услуг по уборке является конкурентным, а закупка таких услуг должна осуществляться на торгах.

Вынесено решение о нарушении антимонопольного законодательства, а также выдано предписание о внесении изменений в Положение о закупках Учреждения.

1. 28.07.2020 выявлены признаки сговора при проведении торгов на поставку продуктов питания, в связи с чем, возбуждены два дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Как установлено Хакасским УФАС России, в 2017-2020 гг. при проведении торгов на поставку продуктов питания два участника подавали заявки для участия в аукционах, используя единую инфраструктуру. При этом один из участников (индивидуальный предприниматель) делал ценовые предложения, а другой – «молчал», не понижал начальную максимальную цену контракта, и наоборот, что не характерно для поведения самостоятельных хозяйствующих субъектов, претендующих на победу в торгах.

Такие действия недопустимы и содержат признаки нарушения п. 2 ч. 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор на торгах).

**Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)**

Существует российская специфика антиконкурентных соглашений, где организатором или участником таких соглашений является орган власти.

Целями таких соглашений являются:

1. Обеспечение преференции «своим».
2. Воспрепятствование равным условиям конкурентной борьбы.
3. Устранение с рынка «неугодных».

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Решением от 14.09.2020 Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Хакасия и Общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «МК-Групп» признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между Минстроем Хакасии и ООО «СЗ «МК-Групп», которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно - ограничения доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов-застройщиков.

Напомним, дело о сговоре между Минстроем РХ и ООО «СЗ «МК-Групп» рассматривалось антимонопольным органом с апреля 2020 года.  Орган власти в декабре 2019 года провел отбор застройщика для завершения строительства проблемного жилья, победителем была признана компания «МК-Групп». Доказательная база, собранная антимонопольным ведомством, указывает на то, что конкурс изначально проводился под выбранного заранее застройщика. Нормативный правовой акт, регулирующий отбор, не содержал четкого критерия к конкурсантам. Необходимо лишь было принести пакет обозначенных документов первым. И несмотря на то, что нормативный акт с условиями для участия, не был опубликован до начала конкурса, «МК-Групп» успешно прошло отбор, подав первым заявку, соответствующую всем требованиям.

**Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)**

***Нарушение антимонопольных требований к торгам является предметом основной части заявлений и обращений в отношении органов власти, поступающих в адрес Хакасского УФАС России.***

***Зачастую на ограничение конкуренции на торгах указывают при подаче жалоб на действия заказчиков, нарушающие требования законодательства о контрактной системе.***

***При этом с точки зрения процедуры закупка может быть проведена в полном соответствии с Федеральным законом 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», но конкуренция при этом будет ограничена: к примеру, если заказчик предоставил информацию о предстоящих торгах до их объявления определенной компании, тем самым создав ей преимущественные условия.***

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Следует отметить, что наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются органы местного самоуправления, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений (ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

Наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений (ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

Дел по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции в 3 квартале Хакасским УФАС России не возбуждалось, решения не принимались.

**Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)**

По общему правилу заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, указанных в части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

1. Администрация Таштыпского сельсовета нарушила Закон о защите конкуренции.

По результатам проведенной в сентябре 2019 года Хакасским УФАС России проверки Администрации Таштыпского сельсовета Таштыпского района Республики Хакасия было возбуждено антимонопольное дело. Администрация приняла Постановление о безвозмездной передаче материальных ценностей со своего баланса на баланс Общества с ограниченной ответственностью. Товаро-материальные ценности, согласно Постановлению, представляли собой затворы, подшипники, задвижки, гайки, болты и т.д., необходимые для ремонта теплосетей. Однако, фактически Обществу были переданы денежные средства, на которые оно и осуществило покупку «ценностей».

Комиссией сделан вывод о том, что данные предметы не являются частью соответствующих сетей инженерно-технического обеспечения, а также технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, поскольку, как уже было указано, приобретались непосредственно Обществом на средства Администрации Таштыпского сельсовета.

Перечень случаев, ввиду которых возможна передача муниципального имущества без проведения процедуры торгов, указанных в пунктах 1-16 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции является исчерпывающим, нормативных оснований для передачи спорного имущества у Администрации не имелось.

7 августа 2020 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия признало Администрацию Таштыпского сельсовета Таштыпского Района Республики Хакасия нарушившей часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

1. 04.08.2020 Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия признало Администрацию Базинского сельсовета Аскизского Района Республики Хакасия нарушившей часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела явилось заявление Прокуратуры Аскизского района Республики Хакасия.

Нарушение выразилось в передаче Администрацией в аренду индивидуальному предпринимателю здания магазина, принадлежащего муниципалитету, без проведения торгов, что нарушает требования вышеуказанной нормы законодательства о защите конкуренции.

**Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

***Согласно изменениям, внесенным в Закон о защите конкуренции в 2016 году, институт предупреждений получил свое распространение на нарушения, допускаемые органами власти. Получив предупреждение УФАС, орган власти может избежать возбуждения дела, устранив признаки нарушения в установленный срок.***

В соответствии с требованиями статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается:

Часть 1 статьи 15: принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Часть 2 статьи 15: наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления полномочиями, осуществление которых приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Часть 3 статьи 15: совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, кроме определенных в законе случаев.

Приведем примеры нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции органами местного самоуправления.

1. В адрес Хакасского УФАС России поступило заявление пассажироперевозчика о несении дополнительных и необоснованных расходов вследствие неверно установленной Минтрансом Хакасии протяженности маршрута, где он осуществляет пассажироперевозки на основании государственного контракта.

В результате проведенной работы Хакасское УФАС России установило, что маршрут, по которому осуществляет свою деятельность предприниматель, имеет несоответствие фактического расстояния между населенными пунктами расстоянию, указанному в Постановлении Правительства Республики Хакасия от 10.12.2010 г. № 678, что содержит признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части необоснованного препятствования осуществлению предпринимательской деятельности, чем нарушаются права и законные интересы подателя жалобы, а также иных потенциальных пассажироперевозчиков, которые могут участвовать в аукционах на право заключения государственного контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок.

10.07.2020 г. на основании части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия выдало Правительству Республики Хакасия предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На предупреждение Хакасского УФАС России Правительство Республики Хакасия сообщило, что в Постановление Правительства Республики Хакасия от 10.12.2010 г. № 678 внесены изменения, уточнена спорная протяженность маршрута: 162 километра изменены на 167 километров в соответствии с проведенным контрольным замером. Таким образом, выданное предупреждение считается исполненным.

1. В соответствии с частью 5.8 статьи 19 Закона о рекламе органы местного самоуправления муниципальных районов или городских округов утверждают схемы размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности. Схема размещения рекламных конструкций является документом, определяющим места размещения рекламных конструкций, типы и виды рекламных конструкций, установка которых допускается на данных местах. Схема размещения рекламных конструкций должна соответствовать документам территориального планирования и обеспечивать соблюдение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки, градостроительных норм и правил, требований безопасности и содержать карты размещения рекламных конструкций с указанием типов и видов рекламных конструкций, площади информационных полей и технических характеристик рекламных конструкций. Схема размещения рекламных конструкций и вносимые в нее изменения подлежат предварительному согласованию с уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти данного субъекта Российской Федерации. Схема размещения рекламных конструкций и вносимые в нее изменения подлежат опубликованию (обнародованию) в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов, и размещению на официальном сайте органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно [части 9 статьи 19](consultantplus://offline/ref=CEE453A2CB28F7102C047CFE0D5FF46E9F877D8FD448658249AB3A62BC4A9C31A65286EABB5D294EEA0EB068483EB0606718B5A440fD24B) Закона о рекламе, установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее также - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в [частях 5](consultantplus://offline/ref=CEE453A2CB28F7102C047CFE0D5FF46E9F877D8FD448658249AB3A62BC4A9C31A65286EAB958271AB941B1340D62A3616618B7AC5CD68D94fE2AB) - [7 статьи 19](consultantplus://offline/ref=CEE453A2CB28F7102C047CFE0D5FF46E9F877D8FD448658249AB3A62BC4A9C31A65286EAB9582312BE41B1340D62A3616618B7AC5CD68D94fE2AB) Закона о рекламе законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

[Законом](consultantplus://offline/ref=CEE453A2CB28F7102C047CFE0D5FF46E9F877D8FD448658249AB3A62BC4A9C31B452DEE6B8513C1AB354E7654Bf327B) о рекламе определено, что установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются. В случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция [(часть 10 статьи 19)](consultantplus://offline/ref=CEE453A2CB28F7102C047CFE0D5FF46E9F877D8FD448658249AB3A62BC4A9C31A65286EAB958271AB341B1340D62A3616618B7AC5CD68D94fE2AB).

Согласно [части 21 статьи 19](consultantplus://offline/ref=CEE453A2CB28F7102C047CFE0D5FF46E9F877D8FD448658249AB3A62BC4A9C31A65286EAB958271BBE41B1340D62A3616618B7AC5CD68D94fE2AB) Закона о рекламе, владелец рекламной конструкции обязан осуществить демонтаж рекламной конструкции в течение месяца со дня выдачи предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа о демонтаже рекламной конструкции, установленной и (или) эксплуатируемой без разрешения, срок действия которого не истек, а также удалить информацию, размещенную на такой рекламной конструкции, в течение трех дней со дня выдачи указанного предписания.

В соответствии с [частью 21.1 статьи 19](consultantplus://offline/ref=CEE453A2CB28F7102C047CFE0D5FF46E9F877D8FD448658249AB3A62BC4A9C31A65286EAB958271BBD41B1340D62A3616618B7AC5CD68D94fE2AB) Закона о рекламе, если в установленный срок владелец рекламной конструкции не выполнил указанную в [части 21 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=CEE453A2CB28F7102C047CFE0D5FF46E9F877D8FD448658249AB3A62BC4A9C31A65286EAB958271BBE41B1340D62A3616618B7AC5CD68D94fE2AB) обязанность по демонтажу рекламной конструкции или владелец рекламной конструкции неизвестен, орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа выдает предписание о демонтаже рекламной конструкции собственнику или иному законному владельцу недвижимого имущества, к которому присоединена рекламная конструкция, за исключением случая присоединения рекламной конструкции к объекту муниципального имущества или к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме при отсутствии согласия таких собственников на установку и эксплуатацию рекламной конструкции. Собственник или иной законный владелец недвижимого имущества, к которому присоединена рекламная конструкция, обязан демонтировать рекламную конструкцию в течение месяца со дня выдачи соответствующего предписания. Демонтаж, хранение или в необходимых случаях уничтожение рекламной конструкции осуществляется за счет собственника или иного законного владельца недвижимого имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция. По требованию собственника или иного законного владельца данного недвижимого имущества владелец рекламной конструкции обязан возместить этому собственнику или этому законному владельцу необходимые расходы, понесенные в связи с демонтажем, хранением или в необходимых случаях уничтожением рекламной конструкции.

Согласно [части 21.3 статьи 19](consultantplus://offline/ref=CEE453A2CB28F7102C047CFE0D5FF46E9F877D8FD448658249AB3A62BC4A9C31A65286EAB958271BB341B1340D62A3616618B7AC5CD68D94fE2AB) Закона о рекламе, если рекламная конструкция присоединена к объекту муниципального имущества или к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме при отсутствии согласия таких собственников на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, в случае, указанном в [части 21.1 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=CEE453A2CB28F7102C047CFE0D5FF46E9F877D8FD448658249AB3A62BC4A9C31A65286EAB958271BBD41B1340D62A3616618B7AC5CD68D94fE2AB), ее демонтаж, хранение или в необходимых случаях уничтожение осуществляется за счет средств местного бюджета. По требованию органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа владелец рекламной конструкции обязан возместить необходимые расходы, понесенные в связи с демонтажем, хранением или в необходимых случаях уничтожением рекламной конструкции.

Учитывая изложенное, на Администрацию г. Черногорска возложена обязанность по демонтажу рекламных конструкций, присоединенных к объекту муниципального имущества в случаях, если в установленный срок владелец рекламной конструкции не выполнил обязанность по демонтажу рекламной конструкции или владелец рекламной конструкции неизвестен.

Бездействие Администрации в части невыполнения обязанности по демонтажу рекламных конструкций способствует получению ее владельцами необоснованного преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности перед хозяйствующими субъектами, размещающими рекламные конструкции в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с [частью 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=CEE453A2CB28F7102C047CFE0D5FF46E9F877C84D249658249AB3A62BC4A9C31A65286E8BC5B294EEA0EB068483EB0606718B5A440fD24B) Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», органам местного самоуправления запрещается осуществлять бездействие, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, в действиях Администрации усматриваются признаки нарушения пункта 8 [части 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=CEE453A2CB28F7102C047CFE0D5FF46E9F877C84D249658249AB3A62BC4A9C31A65286E8BC5B294EEA0EB068483EB0606718B5A440fD24B) Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в бездействии Администрации в части невыполнения обязанности по демонтажу незаконно установленных рекламных конструкций, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Учитывая изложенное, в связи с наличием в указанных действиях Администрации г. Черногорска признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции», Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждает о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, для чего Администрации г. Черногорска необходимо прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении владельцам незаконно установленных рекламных конструкций необоснованного преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности путем демонтажа рекламных конструкций, установленных незаконным способом хозяйствующими субъектами: <…>.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 19 октября 2020 года.

О выполнении предупреждения сообщить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения, то есть не позднее 22 октября 2020 года.

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

**(глава 21: статьи 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции)**

Недобросовестная конкуренция (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции) – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые:

- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

- противоречат законодательству РФ;

- обычаям делового оборота;

- требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинили или могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Формы недобросовестной конкуренции отражены на следующем слайде.

1. Победитель конкурса на право заключения договора о перемещении транспортных средств на специализированную стоянку признан недобросовестным конкурентом.

Нарушение выразилось в совершении акта недобросовестной конкуренции при участии в открытом конкурсе на право заключения договора о перемещении транспортных средств на специализированную стоянку, их хранении и возврате.

Антимонопольным органом установлено, что победитель конкурса представлял сведения о наличии на праве аренды земельных участков или зданий, помещений, предназначенных для хранения задержанных транспортных средств (специализированной стоянки), не соответствующих требованиям Закона Республики Хакасия от 27.10.2017 г. № 68-ЗРХ «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения и возврата, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств». Тем самым он получил преимущество при определении победителей открытого конкурса перед иными участниками открытого конкурса, добросовестно предложившими в составе своих заявок сведения о специализированных стоянках, соответствующих требованиям законодательства, технического задания.

Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

По результатам рассмотрения дела индивидуальный предприниматель будет привлечен к административной ответственности.

1. Федеральным законом от 13.07.2015 г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вводятся единые принципы организации пассажирских перевозок автобусами, троллейбусами и трамваями.

Решением Совета депутатов муниципального образования г. Саяногорск от 24.12.2015 г. № 67 утверждено Положение об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в муниципальном образовании город Саяногорск (далее - Положение).

Согласно пунктам 8.2 и 8.3 Положения право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок в муниципальном образовании город Саяногорск подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок, которое выдается по результатам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок.

В ходе проверки установлено, что 21.01.2020 г. на официальном сайте муниципального образования город Саяногорск http://sayan-adm.ru/ размещено извещение о проведении открытого конкурса на право осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в муниципальном образовании город Саяногорск.

Согласно извещению, предметом конкурса по лоту № 1 является право на получение свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту (маршрутам) регулярных перевозок № 4/2 «Саяногорск – п. Южный -Ай-Дай (арык)» в муниципальном образовании город Саяногорск согласно техническому заданию.

21.01.2020 г. руководителем Комитета утверждена конкурсная документация, которая также размещена на официальном сайте муниципального образования город Саяногорск.

Разделом 3 конкурсной документации установлено техническое задание для проведения открытого конкурса на право осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в муниципальном образовании город Саяногорск.

В частности, для лота № 1 установлено требование к виду и классу транспортных средств, участвующих в конкурсе - не ниже среднего класса.

Согласно примечанию к техническому заданию, класс транспортных средств – это группа транспортных средств, характеризующихся определенными габаритами в части длины.

К особо малому классу транспортных средств относятся транспортные средства, длина которых составляет до 5 метров включительно;

К малому классу транспортных средств - от более чем 5 метров до 7,5 метра включительно;

К среднему классу - от более чем 7,5 метра до 10 метров включительно;

К большому классу - от более чем 10 метров до 16 включительно;

К особо большому классу транспортных средств - более чем 16 метров.

Согласно протоколу № 1 вскрытия конвертов на участие в открытом конкурсе от 21.02.2020 г., на конкурс по лоту № 1 на право осуществления перевозок по муниципальному маршруту (маршрутам) регулярных перевозок № 4/2 «Саяногорск - п. Южный - Ай-Дай (арык)» в муниципальном образовании город Саяногорск подано 3 заявки: от ИП Алекса И.Е., ИП Баклыкова С.Г. и ИП Ивануса П.П.

В силу пункта 5 протокола № 2 рассмотрения, оценки и сопоставления конкурсных заявок открытого конкурса от 25.02.2020 г., все три заявки допущены до участия в конкурсе, отклоненных заявок не имеется. По результатам оценки представленных заявок победителем признан ИП Алекса И.Е.

Вместе с тем, в составе конкурсной заявки ИП Алекса И.Е. представлены сведения о наличии у него на праве владения следующих транспортных средств:

Ford Transit, 2018 года выпуска (г/н С209ОР),

ГАЗ A62R32,2018 года выпуска (г/н А926КЕ),

Ford Transit, 2018 года выпуска (г/н Н964НС);

ГАЗ A65R35,2017 года выпуска (г/н Т792УЕ).

Согласно открытым данным, содержащимся на официальном сайте изготовителя транспортных средств марки Ford, габаритная длина автобуса Ford Transit, 2018 г.в., составляет от 5,5 м. до 6,7 м. в зависимости от количества мест, следовательно, данное транспортное средство относится к малому классу транспортных средств, что не соответствует требованиям технического задания.

Согласно Одобрению типа транспортного средства серии RU № 0007420 (запись в реестре ТС EU E-RU.MT02.00115.P8), габаритная длина автобусов ГАЗ A62R32 и ГАЗ A65R35, составляет от 6,2 до 6,4 м., следовательно, данное транспортное средство также относится к малому классу транспортных средств и не соответствует требованиям технического задания.

Таким образом, заявленные ИП Алекса И.Е. для участия в конкурсе транспортные средства относятся к малому классу и не соответствует условиям технического задания по лоту № 1.

Следовательно, ИП Алекса И.Е., в нарушение нормативных актов, были предоставлены недостоверные сведения относительно класса транспортных средств и их соответствия техническому заданию, что повлекло за собой признание его победителем конкурса.

Таким образом, проверкой Прокуратуры г. Саяногорска установлены признаки нарушений Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно части 1 статьи 14.2 названного закона - введение в заблуждение в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Учитывая изложенное, в связи с наличием в действиях ИП Алексы И.Е. признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Хакасское УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» **предупреждает о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения пункта 1 статьи 14.2 данного закона, для чего необходимо**:

1. Устранить последствия нарушения путем прекращения осуществления регулярных перевозок по маршруту № 4/2 «Саяногорск - п. Южный - Ай-Дай (арык)» в муниципальном образовании город Саяногорск посредством обращения в Комитет жилищно-коммунального хозяйства и транспорта города Саяногорска с заявлением о прекращении действия свидетельства серии 19 ХАК № 00000195 об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить **в срок до 30.09.2020 г.**

Таким образом, к мерам антимонопольного реагирования относятся:

Предостережение – выдается должностному лицу при публичном заявлении о планируемом поведении на товарном рынке, если такое поведение может привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Предупреждение – выдается органу власти, хозяйствующему субъекту при наличии признаков нарушения АМЗ (пункты 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статьи 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8, 15 Закона о защите конкуренции).

Предписание – выдается органу власти, хозяйствующему субъекту по результатам рассмотрения дела, в случае принятия решения о наличии нарушения (статьи 11, 15, 16, 17, 17.1, глава 2.1 Закона о защите конкуренции).