**Доклад о результатах правоприменительной практики Хакасского УФАС России за IV квартал 2020 года в сфере контроля антимонопольного и рекламного законодательства**

1. **Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства**

[Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_61763/)» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В полномочия ФАС России входит антимонопольный контроль, контроль в сфере закупок, контроль рекламы, контроль в сфере государственного оборонного заказа, тарифное регулирование.

Антимонопольный контроль включает в себя несколько направлений: контроль за монополистической деятельностью, запрет на недобросовестную конкуренцию, запрет на ограничение конкуренции со стороны органов власти, запрет картелей, контроль торгов.

Контроль в сфере антимонопольного законодательства осуществляют два отдела Хакасского УФАС России – антимонопольного законодательства и рекламы и товарных, финансовых рынков и естественных монополий.

**Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

15.12.2020 комиссия Хакасского УФАС России признала участников торгов, по ремонту плотины Саяно-Шушенской ГЭС, нарушившими п 2. ч 1. ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Два юридических лица договорились о поддержании максимально высокой цены контракта при проведении торгов, определились с победителем и количеством шагов. Действия были обдуманы заранее, чтобы не вызвать подозрений и создать видимость конкурентной борьбы. Победитель получал контракт на 102 миллиона рублей, а фирма-союзник должна была поставлять ему материалы для ремонта. Таким образом, два юридических лица оставались в плюсе.

В ходе рассмотрения дела один из участников сделки признался в заключении антиконкурентного соглашения. За добровольное сообщение компания освобождается от административной ответственности. В отношении второго участника сговора будет возбуждено дело об административном правонарушении по ч.2 ст.14.32 КоАП РФ, ему грозит штраф в размере от 11 до 57 миллионов рублей.

**Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)**

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Существует российская специфика антиконкурентных соглашений, где организатором или участником таких соглашений является орган власти.

Целями таких соглашений являются:

- обеспечение преференции «своим».

- воспрепятствование равным условиям конкурентной борьбы.

- устранение с рынка «неугодных».

Приведем примеры решений по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

1. 12.11.2020 Хакасским УФАС России приняты решения по нашумевшим делам, возбужденным в отношении Министерства образования и науки Республики Хакасия, органов местного самоуправления, строительных организаций и детских дошкольных учреждений.

Как сообщалось ранее, для реализации национального проекта «Демография» республике выделены федеральные средства в размере почти 100 миллионов рублей на приобретение готовых помещений под детские сады в селах Хакасии. Вместе с тем, заказчики в лице Министерства образования и науки Хакасии и тех муниципалитетов, на территории которых должны были появиться детские учреждения, заключили контракты с организациями, которых сами же и выбрали, на приобретение нежилых зданий, не готовых к моменту покупки.

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о наличии в действиях вышеуказанных лиц нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения между Министерством, муниципалитетами, детскими садами и застройщиками, которое привело к ограничению доступа на рынок иных хозяйствующих субъектов.

В ходе рассмотрения дел в адрес Хакасского УФАС России поступила информация иных строительных организаций о желании и готовности участия в конкурентных процедурах по строительству детских садов.

Таким образом, возможно, при участии нескольких хозяйствующих субъектов в торгах, стоимость нежилого здания могла быть ниже, а строительные работы выполнялись бы качественнее и быстрее.

Кроме того, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел Хакасское УФАС России приняло решение о направлении материалов в отношении Министерства образования и науки Республики Хакасия (по двум эпизодам), Правительства Республики Хакасия, Министерства просвещения Российской Федерации и ФГБУ «Дирекция «Школа-2025» в Центральный аппарат ФАС России для дальнейшего рассмотрения.

В настоящее время решается вопрос о возбуждении административных дел по ст. 14.32 КоАП РФ.

1. 23.11.2020 решением по делу о специализированных стоянках Комиссия Хакасского УФАС России признала Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия (далее – Минтранс Хакасии) и индивидуального предпринимателя нарушившими п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции

Антимонопольным органом установлено, что орган власти создавал условия для осуществления деятельности по эвакуации автотранспорта на территории республики только одному предпринимателю. Минтранс Хакасии, проведя конкурс, заключил договор с индивидуальным предпринимателем, без проверки специализированных стоянок на соответствие требованиям закона. Лицо, победившее в конкурсе, заявило о наличии 10 действующих штрафстоянок в Хакасии, на деле - обозначенные объекты не подходили под осуществление деятельности по эвакуации и хранению. Зная о наличии ряда нарушений и несоответствии требованиям, орган власти не стал расторгать договор, закрывались глаза на большое количество поступающих жалоб от населения. Вместо близлежащей стоянки, все транспортные средства эвакуировались в Абакан, владельцы автомобилей переплачивали за километраж.

Данные действия свидетельствуют о наличии сговора между Минтрансом Хакасии и индивидуальным предпринимателем.
Для защиты предпринимателей, интересы, которых были ущемлены, антимонопольный орган обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с исковыми заявлениями о признании заключенных договоров между Минтрансом РХ и индивидуальным предпринимателем недействительными.

 **Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)**

***Нарушение антимонопольных требований к торгам является предметом основной части заявлений и обращений в отношении органов власти, поступающих в адрес Хакасского УФАС России.***

***Зачастую на ограничение конкуренции на торгах указывают при подаче жалоб на действия заказчиков, нарушающие требования законодательства о контрактной системе.***

***При этом с точки зрения процедуры закупка может быть проведена в полном соответствии с Федеральным законом 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», но конкуренция при этом будет ограничена: к примеру, если заказчик предоставил информацию о предстоящих торгах до их объявления определенной компании, тем самым создав ей преимущественные условия.***

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

  Следует отметить, что наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются органы местного самоуправления, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений (ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

Наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений (ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

23.10.2020 принято решение по делу о поставке ГСМ Постоянному представительству Республики Хакасия. Комиссия Хакасского УФАС России признала орган власти нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. За нарушение антимонопольного законодательства в отношении должностных лиц предусмотрен административный штраф до 50 тысяч рублей.

Антимонопольным органом было установлено, что орган власти предъявил избыточные требования при проведении торгов на поставку горюче-смазочных материалов. В аукционной заявке были обозначены следующие пожелания: возможность использования электронно-топливных карт, определенное количество безоператорных автозаправочных станций и наличие мобильного приложения «Интерактивная карта ЭЛ-Контракт». Соответствовать выдвинутым Постоянным представительством РХ критериям могла только одна компания, с который и был заключен контракт.

**Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)**

По общему правилу заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, указанных в части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В 4 квартале решения о нарушении статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не принимались.

**Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

***Согласно изменениям, внесенным в Закон о защите конкуренции в 2016 году, институт предупреждений получил свое распространение на нарушения, допускаемые органами власти. Получив предупреждение УФАС, орган власти может избежать возбуждения дела, устранив признаки нарушения в установленный срок.***

В соответствии с требованиями статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается:

часть 1 статьи 15: принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами,

часть 2 статьи 15: наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления полномочиями, осуществление которых приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением случаев, установленных федеральными законами,

часть 3 статьи 15: совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, кроме определенных в законе случаев.

Приведем примеры нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции органами государственной власти и органами местного самоуправления.

1. 16.11.2020 после неисполнения предупреждения возбуждено дело в отношении Правительства Республики по признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в принятии Постановлении от 11.03.2020 г. № 96 «Об утверждении Порядка частичной компенсации выпадающих доходов организациям, осуществляющим теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, возникающих в результате установления льготных тарифов на 2020 год», который приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и создает дискриминационные условия.

Согласно пункту 1 Порядка право на получение частичной компенсации выпадающих доходов организациям, осуществляющим теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение в IV квартале 2019 года и I - III кварталах 2020 года, возникающих в результате установления льготных тарифов на 2019 - 2020 гг., установленных в соответствии с Законом Республики Хакасия от 17.12.2014 № 117-ЗРХ «О льготных тарифах в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения» и Законом Республики Хакасия от 20.12.2019 № 106-ЗРХ «О республиканском бюджете Республики Хакасия на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» (далее - субсидии), имеют ресурсоснабжающие организации (кроме учреждений), реализующие коммунальные ресурсы по тарифам, не обеспечивающим возмещение издержек в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения (далее - организации).

Подпунктом «б» пункта 3 Порядка установлено, что критериями отбора организаций для предоставления субсидии из республиканского бюджета Республики Хакасия является отсутствие у организации судебных разбирательств по взысканию выпадающих доходов за период, предусмотренный настоящим Порядком.

 По мнению антимонопольного органа, такой критерий отбора может быть установлен в целях исключения возможности получения хозяйствующими субъектами выплат на частичную компенсацию выпадающих доходов путем одновременного получения денежных средств за один период по судебному решению и в рамках предоставляемой субсидии.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 5 Порядка, к заявке, подписанной руководителем организации и заверенной печатью (при наличии печати) прилагается гарантийное письмо, подписанное руководителем организации и заверенное печатью (при наличии печати) об отсутствии разбирательств в судебном порядке в судах судебной системы Российской Федерации в отношении объемов оказанных услуг, установленных тарифов для организаций коммунального комплекса на товары и услуги (тепловая энергия, холодная вода, горячая вода, водоотведение), по взысканию выпадающих доходов за период, предусмотренный настоящим Порядком.

Согласно пункту «а» пункта 8 Порядка, решение об отказе в предоставлении субсидии принимается в случае, если организация не соответствует критериям отбора для предоставления субсидии из республиканского бюджета Республики Хакасия.

При этом в порядке не дано понятие «период, предусмотренный настоящим Порядком». Из содержания пунктов 1 и 2 Порядка следует, что речь идет об одном (сводном) периоде – IV квартал 2019 г. и I – III кварталы 2020 г., а в пунктах 4 и 5 порядка о четырех (поквартальных) периодах – IV квартал 2020 г., II квартал 2020 г. и III квартал 2020 г.

Между тем, использованная в подпункте «б» пункта 3 и в подпункте «г» пункта 5 Порядка формулировка «период, предусмотренный настоящим Порядком», позволяет отказать в предоставлении субсидии за квартал, в котором судебный спор отсутствует, организации, обратившей в суд с исковым заявлением о взыскании выпадающих доходов.

В связи с чем, данные отказы в предоставлении субсидии Государственного комитета энергетики и тарифного регулирования Республики Хакасия не обусловлены исключением возможности получения хозяйствующими субъектами выплат на частичную компенсацию выпадающих доходов путем одновременного получения денежных средств за один период по судебному решению и в рамках предоставляемой субсидии, что создает дискриминационные условия получения субсидии организациям, осуществляющим теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение на частичную компенсацию выпадающих доходов организациям, обратившимся в суд по взысканию выпадающих доходов в предыдущих периодах.

 Рассмотрение дела состоится 23.12.2020.

1. Российским законодательством предусмотрено две процедуры заключения концессионного соглашения: посредством проведения конкурса (общее правило) и без проведения такового (в случае наличия инициативы со стороны концессионера и отсутствия заявок о готовности к участию в конкурсе).

Таким правом воспользовалась администрация Целинного сельсовета, так официальном сайте <https://torgi.gov.ru> было опубликовано сообщение о предложении инвестора ООО «…1» в отношении объектов теплоснабжения и водоснабжения, право собственности на которые принадлежит муниципальному образованию Целинный сельсовет.

Позже поступила заявка ООО «…2» о готовности участия в конкурсе на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов теплоснабжения и водоснабжения, в которой ООО «…2» представило документы в соответствии с требованиями Закона о концессионных соглашениях.

Вместе с тем, для лица, подающего заявку о готовности участия в конкурсе, таких требований Законом о концессионных соглашениях не установлено, в том числе не предусмотрено утвержденной обязательной формы подачи заявления о готовности участия в конкурсе, не установлено обязанности по приложению к подаваемому заявлению каких-либо подтверждающих документов.

Таким образом, из действующего законодательства следует, что при подаче заявки о готовности участия в конкурсе лицо только декларирует свое соответствие указанным в законе требованиям, так как подача такой заявки не влечет автоматического заключения с ним соглашения, а лишь означает для уполномоченного органа необходимость перехода к заключению концессионного соглашения по общим правилам, то есть принятие мер по организации и проведению конкурса.

Таким образом, Администрация Целинного сельсовета после получения заявки ООО «…2» о готовности участия в конкурсе в независимости от приложенных к нему документов в силу положений части 4.9 статьи 37 Закона о концессионных соглашений была обязана осуществить заключение концессионного соглашения на конкурсной основе.

В связи с чем, Хакасское УФАС России выдало предупреждение о заключении концессионного соглашения в отношении объектов теплоснабжения и водоснабжения, право собственности на которые принадлежит муниципальному образованию Целинный сельсовет Ширинского района Республики Хакасия в соответствии с требованиями действующего законодательства. В части объектов водоснабжения предупреждение не было исполнено, в связи с чем было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением от 30.10.2020 по делу № 019/01/15-234/2020 Администрация Целинного сельсовета Ширинского района Республики Хакасия признана нарушившей положения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части необоснованного отклонения заявки ООО «Проект КУБ» о готовности участия в конкурсе и не проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов водоснабжения, право собственности на которые принадлежит муниципальному образованию Целинный сельсовет Ширинского района Республики Хакасия. Также Хакасское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с исковым заявлением о признании недействительным концессионного соглашения.

1. В феврале 2020 года Министерством экономического развития Хакасии на сайте Инвестиционного портала Хакасии было объявлено о начале отбора проектов по созданию в республике инновационного технопарка IT-направленности. Победитель проекта получал безвозмездно земельный участок площадью 1,5 Га в городе Абакане, право строительства IT-парка площадью не менее 2000 м2, а также денежные средства в виде субсидии до 500 млн рублей.

Потенциальным участникам предлагалось в течение семи дней подать заявки, состоящие из: бизнес плана, презентации своего проекта, информации о финансово-экономическом состоянии инвестора и других документов. С жалобой на нереальные сроки для подготовки всех документов для участия в конкурсе в антимонопольный орган обратился претендент, не успевший поучаствовать в отборе. Кроме того, органом власти установлены разные требования к инициатору такого проекта и к иным участникам, желающим его реализовывать в республике. Для инициатора проекта не требовалось предоставлять объемный пакет документов, фактически достаточно было его желания.

В результате проведенного отбора, компания, выступившая с инициативой, была внесена в реестр масштабных инвестиционных проектов.

Хакасское УФАС России выдало предупреждение Правительству Республики Хакасия с предложением отменить протокол заседания Президиума Совета развития Республики Хакасия, в котором ООО «…» был включен в реестр масштабных инвестиционных проектов и привести нормативные правовые акты в соответствие с антимонопольным законодательством. В случае если предупреждение Правительством Республики Хакасия будет исполнено, дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается.

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

**(глава 21: статьи 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции)**

Недобросовестная конкуренция (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции) – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые:

-        направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

-        противоречат законодательству РФ;

-        обычаям делового оборота;

-        требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

-        причинили или могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

1. 25.06.2020 в Хакасское УФАС России из Прокуратуры г. Саяногорска поступила информация о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции в действиях индивидуального предпринимателя, выявленных в ходе проверки, проведенной Прокуратурой г. Саяногорска по обращению другого предпринимателя.

Установлено, что в январе 2020 года Комитетом по жилищно-коммунальному хозяйству и транспорту г. Саяногорска был объявлен открытый конкурс на право осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в муниципальном образовании город Саяногорск.

В ходе анализа документов в действиях предпринимателя были установлены признаки недобросовестной конкуренции, выразившиеся в введении в заблуждение конкурсной Комиссии Комитета по ЖКХ и транспорту г. Саяногорска и предоставлении недостоверных сведений относительно класса транспортных средств при участии в открытом конкурсе на право осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории муниципального образования город Саяногорск, что противоречит требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинило или могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, участвовавшим в указанном конкурсе.

На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Хакасское УФАС России выдало предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения пункта 1 статьи 14.2 данного закона, однако по почте предпринимателем оно получено не было.

Так как предупреждение исполненным считаться не может, а в настоящее время продолжают существовать последствия нарушения антимонопольного законодательства, на основании части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции 07.10.2020 возбуждено дело, его рассмотрение продолжается.

Таким образом, к мерам антимонопольного реагирования относятся:

Предостережение – выдается должностному лицу при публичном заявлении о планируемом поведении на товарном рынке, если такое поведение может привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Предупреждение – выдается органу власти, хозяйствующему субъекту при наличии признаков нарушения АМЗ (пункты 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статьи 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8, 15 Закона о защите конкуренции).

Предписание – выдается органу власти, хозяйствующему субъекту по результатам рассмотрения дела, в случае принятия решения о наличии нарушения (статьи 11, 15, 16, 17, 17.1, глава 2.1 Закона о защите конкуренции).

1. **Контроль за соблюдением рекламного законодательства**

В Федеральном законе от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) четко регламентированы как общие подходы к рекламе, так и определена специфика различных видов рекламной деятельности, рекламирования отдельных видов товаров.

Общие требования к рекламе, закрепленные в статье 5 Закона о рекламе, являются типичными правилами, которым должна соответствовать каждая реклама независимо от объектов рекламирования, видов рекламы, способов ее выражения и распространения.

В 4 квартале 2020 года приняты следующие решения о признании рекламы ненадлежащей.

1. В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление на сеть магазинов цветов «Донна Роза».

Исходя из доводов заявления, покупатель имел намерение купить 51 розу за 1499 рублей, однако, несмотря на соответствующую рекламу, размещенную на фасаде магазина, заявителю продали всего 45 роз. В подтверждение своих доводов он приложил товарные чеки.

Нарушение выразилось в недостоверности рекламы.

По результатам рассмотрения дела решением от 30.11.2020 распространяемая реклама признана ненадлежащей, а предприниматель – нарушившим положения закона о рекламе.

В настоящее время материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

2. В августе 2020 года в адрес антимонопольного органа поступила жалоба Сибирского главного управления Банка России о нарушении законодательства о рекламе, перенаправленная из Прокуратуры г. Абакана. В жалобе указывалось на нарушение части 13 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Реклама услуг по предоставлению потребительских займов лицом, не осуществляющим профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, была размещена в выпусках местной газеты и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – финансовой услуги «заём», предоставляемой Обществом с ограниченной ответственностью, чья деятельность регулируется Федеральным законом от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Реестр финансовых организаций ведет Банк России, который, в свою очередь, указал на отсутствие Общества в данном реестре.

05.10.2020 по результатам рассмотрения дела спорная реклама была признана ненадлежащей, её рекламодатель и рекламораспространитель признаны ответственными за нарушение Закона о рекламе.

3.15.10.2020 комиссия Хакасского УФАС России рассмотрела очередное дело о нарушении закона о рекламе. Выдать займ под залог недвижимого имущества обещал один из ломбардов Абакана. Компания разместила рекламу финансовых услуг, прав на которые у нее не было. Реклама в офисе фирмы располагалась на световом пилларсе. В ходе разбирательств ответчик пояснил, носитель, на котором размещена информация, не используется. Пилларс был приобретён в 2017 году, прослужив полгода – сломался, вышедшая из строя техника с ненадлежащей рекламой осталась в коридоре. Свою вину владелец ломбарда признал, допущенное нарушение устранил.

Комиссия Хакасского УФАС России вынесла решение: признать рекламу ненадлежащей, а общество - ответственным за нарушение закона о рекламе. За несоблюдение рекламного законодательства компания будет привлечена к административной ответственности.

В четвертом квартале 2020 года антимонопольным органом были возбуждены следующие дела о нарушении рекламного законодательства:

1. Гражданину пришло рекламное сообщение с текстом «Назови слово ОСЕНЬ и получи скидку 30 % на абонементы. Подробности по телефону».

Как пояснил заявитель, о самой акции и её условиях не было указано на интернет-сайте и в социальных сетях учреждения. Как следует из смс-сообщения, подробности предоставления скидки необходимо уточнить по телефону. В связи с чем, жителем Абакана был произведен звонок на указанный номер телефона, заявителю сообщили о предоставлении скидки только тем лицам, которые не посещали спортивное учреждение в 2019-2020 гг. При этом отметили, что в случае получения вышеуказанного смс-сообщения его надлежит продемонстрировать при покупке абонемента и скидка будет предоставлена.

Когда заявитель посетил учреждение, ему было отказано в предоставлении скидки.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе, не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Из текста рекламного сообщения следует, что за получением подробностей необходимо позвонить по номеру телефона, каких-либо иных сведений о рекламируемой услуге в рекламе не содержится.

В частности, не содержится обязательного условия предоставления скидки лишь тем посетителям, которые не пользовались услугами Спорткомплекса в 2019 и 2020 гг., а также срока проведения акции.

Приведенные условия рекламной акции о том, что для получения скидки необходимо лишь назвать слово «ОСЕНЬ» свидетельствуют о том, что акция имеет своей целью увеличение продаж абонементов, а распространение информации об указанной акции представляет собой рекламу, направленную на активизацию основной деятельности Учреждения – продажи абонементов на оказание спортивно-оздоровительных услуг, на привлечение внимания к объекту рекламирования – услугам, оказываемых в Спорткомплексе. Соответственно, такая реклама должна отвечать требованиям, установленным в статье 5 Закона о рекламе. Как следует из спорной рекламы, организатор акции обязуется продать лицу, назвавшему слово «ОСЕНЬ», абонемент с 30-процентной скидкой, предоставляя получателю смс-сообщения и приобретателю рекламируемого товара дополнительные права и преимущества.

Управление полагает, что в случае указания условий проведения акции, предусмотренных Правилами, а также срока ее действия в тексте рекламного сообщения, заявитель не осуществил бы звонок на указанный в тексте сообщения номер телефона, поскольку был осведомлен о посещении Спорткомплекса в 2020 г., что исключало предоставление скидки. Следовательно, заявитель не был бы введен в заблуждение.

Отсылка к иным источникам размещения рекламы (пометка в тексте рекламного сообщения с содержанием «Подробности по тел. 89232106464») не может рассматриваться как предоставление всей необходимой и достоверной информации, поскольку у потребителя рекламы могут отсутствовать средства и возможности на осуществление звонка, либо указанный номер телефона не будет отвечать по каким-либо причинам.

Поскольку указанная информация является существенной, отсутствие данной информации в рекламе способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта.

На основании имеющихся материалов в деле, в отношении учреждения возбуждено дело о нарушении рекламного законодательства.

1. По заявлению гражданина возбуждено дело в отношении одного из ломбардов г. Абакана.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

На рекламном баннере отсутствовали сведения о наименовании и организационно-правовой форме юридического лица.

Частью 1 статьи 5 Закона о рекламе установлено, что недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Исходя из содержания рекламы неясна природа предоставляемой ООО «Ломбард …» услуги, следовательно, данная реклама имеет признаки нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе: не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В размещенной Обществом рекламной информации, видно, что в ней указана процентная ставка займа в размере 10 %, каких-либо иных сведений о рекламируемой финансовой услуге в рекламе не содержится.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг, и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее (часть 3 статьи 28 Закона о рекламе).

На рекламном баннере указана только процентная ставка. Каких-либо иных сведений об услуге, которые могут повлиять на сумму расходов клиента, в рекламе не содержится.

Таким образом, стоимость финансовой услуги не может складываться только из указанной в рекламе одной составляющей: процентной ставки.

Поскольку указанная информация является существенной, выявленные условия предоставления займа могут повлиять на сумму расходов; отсутствие данной информации в рекламе способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение части 7 статьи 5, части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28 Закона о рекламе несет рекламодатель.

На основании имеющихся материалов в деле, рекламодателем является ООО «Ломбард …». В связи с чем, возбуждено дело о нарушении рекламного законодательства, рассмотрение дела состоится в январе 2021 года.