

УФАС по Республике Хакасия

665017, , Российская Федерация Республика Хакасия,
г.Абакан, ул.Вяткина, 3

Участник аукциона: ООО «Эл Т»

660049, г.Красноярск, ул.Парижской коммуны, 33, оф.816

ОГРН: 1102468048220, ИНН: 2466233847

e-mail: el_t2011@mail.ru

т. 8(391) 227-02-56

Организатор торгов: Министерство природных ресурсов и экологии Республики Хакасия

655017, Российская Федерация, Республика Хакасия,

г.Абакан, ул.Вяткина, д.4А

Т. 8(3902) 357-712

Электронный аукцион Извещение № 100622/4607433/01

ЖАЛОБА

на действия организатора торгов

10.06.2022 Организатором торгов опубликовано Извещение о проведении аукциона № 100622/4607433/01 по продаже лесных насаждений (сайт размещения документации <http://torgi.gov.ru/>).

Место проведения аукциона: www.rts-tender.ru.

Лот № 3 указанных торгов представлял из себя продажу лесных насаждений площадью 11,4 га местоположение: Хакасия Республика, Орджоникидзевский р-н, Копьево с, Копьевское лесничество Копьевское участковое лесничество кв. 38 выд.14, объем заготовок 1 943 куб.м. начальной стоимостью 904 044, 6 руб.

ООО «Эл Т» подало заявку на участие в аукционе по приобретению Лота № 3 17.07.2022, оплатило задаток в размере 904 044, 6 руб.

Протоколом рассмотрения заявок № U90271-1 от 18.07.2022 заявка ООО «Эл Т» по Лоту № 3 отклонена и не допущена к участию в аукционе на основании пп.1 п.18 ст.78 Лесного кодекса РФ (несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным настоящей статьей), аукцион признан несостоявшимся со ссылкой на п.1 ч.6 ст.79 Лесного кодекса РФ.

Протоколом рассмотрения заявок № U90271-2 от 19.07.2022 подтверждено решение об отказе в допуске к участию в аукционе заявки ООО «Эл Т». Аукцион признан несостоявшимся со ссылкой на п.2 ч.6 ст.79 Лесного кодекса РФ.

Полагаю вышеуказанные протоколы незаконными в части недопуска к участию в аукционе (Лот № 3) ООО «Эл Т» по следующим основаниям.

В самих протоколах не указано, в чем заключается несоответствие поданной ООО «Эл Т» заявки требованиям ст.78 Лесного кодекса РФ.

Однако со слов представителя организатора торгов заявка ООО «Эл Т» по форме не соответствует заявке согласно Приложения 2 к Документации об аукционе на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений.

Действительно, заявка ООО «Эл Т» была составлена по форме аукциона 2021 года.

Однако по содержанию форма заявки ООО «Эл Т» полностью соответствовала форме заявки согласно Приложения 2 к Документации об аукционе на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений – вся необходимая информация согласно Приложения 2 к Документации об аукционе на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений содержалась в заявке ООО «Эл Т».

Указанное выше формальное несоответствие заявки не должно являться основанием отказа в допуске к аукциону ООО «Эл Т».

Данный вывод подтверждается судебной-арбитражной практикой.

1. Определение Верховного суда РФ от 21 апреля 2017 г. N 303-ЭС17-3632: Судом признан незаконным отказ в допуске к участию в аукционе по причине указания места составления заявки (г. Партизанск), отличного от указанного в установленной форме аукционной заявки (с. Владимиро-Александровское).

2. Определение Верховного суда РФ от 23 мая 2018 г. N 309-КГ18-5643.

Верховный суд РФ указал следующее.

Основанием для отказа в допуске к участию в аукционах послужил вывод департамента о несоответствии адреса общества, указанного в заявке сведениям, содержащимся о нем в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ).

Учитывая, что адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица существенно отличается от адреса, указанного в заявке, антимонопольный орган признал решения департамента об отказе в допуске общества к участию в аукционе правомерными, а жалобы заявителя необоснованными, в связи с чем вынес решения от 28.03.2017 N 23/18.1-2017 и N 24/18.1-2017.

Считая протокол приема заявок и решения управления незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу о том, что оспоренные ненормативные акты не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что указание юридическим лицом в конкретных правоотношениях почтового адреса не может толковаться как сообщение недостоверных сведений, также учитывая, что документация не содержала требования об указании в заявке места нахождения участника в соответствии с ЕГРЮЛ.

Принимая во внимание содержание документации и форму заявки, учитывая, что по смыслу заявки информация "местонахождение/почтовый адрес" необходима организатору аукциона для осуществления связи с участником аукциона, суды указали на правомерность действий общества по указанию в заявке на участие в аукционе своего фактического почтового адреса.

3. Определение Верховного суда РФ от 1 июля 2016 г. N 306-ЭС16-3230.

Верховный суд указал следующее.

Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу путем подачи заявки, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов **по формальным основаниям** не соответствует ни целям реализации имущества.

4. Определение Верховного суда РФ от 19 августа 2016 г. N 301-ЭС16-10225.

Верховный суд указал следующее.

Судами установлено, что признание аукционной комиссией заявки истца, аккредитованного оператором электронной площадки, не соответствующей требованиям аукционной документации, **по формальному основанию** отсутствия отметки о государственной регистрации устава в размещенной оператором площадки копии представленного ему участником устава учреждения, в отсутствие доказательств недостоверности информации об участнике либо недобросовестности его действий при размещении заказа нарушило право учреждения на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности путем участия в открытых торгах.

Данный вывод подтверждается судебной практикой. По обстоятельствам дела, рассмотренного ФАС Поволжского округа в Постановлении от 26.07.2012 N А57-16432/2011

Таким образом, исходя из судебной практики признание аукционной комиссией заявки общества, аккредитованного оператором электронной площадки, не соответствующей требованиям аукционной документации, **по формальному основанию** отсутствия одной страницы в размещенной оператором площадки копии представленного ему участником устава общества, в отсутствие доказательств недостоверности информации об участнике либо недобросовестности его действий при размещении заказа, нарушает право общества на осуществление предпринимательской деятельности путем участия в открытых торгах и не может быть расценено иначе **как злоупотребление правом (ст. 10 Гражданского кодекса РФ)**.

5. Решение Тюменского УФАС России от 01.02.2018 по делу N ФКС-18/17

«Комиссия приходит к выводу о недоказанности представления ООО "А" недостоверных сведений в заявке на участие в электронном аукционе N ЭА 01-08 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения. Указание в составе заявки иного (отличного) почтового индекса, чем тот, который указан в уставе (или выписке ЕГРЮЛ) само по себе не может служить основанием для признания заявки участника не соответствующей документации об аукционе».

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Эл Т» носит формальный характер, является незаконным.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Отменить Протокол рассмотрения заявок № U90271-1 от 18.07.2022 в части отклонения заявки ООО «Эл Т» по Лоту № 3, недопуска к участию в аукционе по Лоту № 3 ООО «Эл Т», признания аукциона несостоявшимся со ссылкой на п.1 ч.6 ст.79 Лесного кодекса РФ.
3. Отменить Протокол рассмотрения заявок № U90271-2 от 19.07.2022 в части отклонения заявки ООО «Эл Т» по Лоту № 3 и недопуска к участию в аукционе ООО «Эл Т» по Лоту № 3.
4. Признать заявку ООО «Эл Т» по Лоту № 3 допущенной к участию в аукционе, аукцион несостоявшимся со ссылкой на п.2 ч.6 ст.79 Лесного кодекса РФ.
5. Обязать Организатора аукциона заключить с ООО «Эл Т» договор купли-продажи лесных насаждений площадью 11,4 га местоположение: Хакасия

Республика, Орджоникидзевский р-н, Копьево с, Копьевское лесничество
Копьевское участковое лесничество кв. 38 выд.14, объем заготовок 1 943 куб.м.
стоимостью 904 044, 6 руб. в соответствии с ч.7 ст.79 Лесного кодекса РФ.

6. В связи с существенной удаленностью ООО «Эл Т» от места рассмотрения жалобы, а также в связи со сложной эпидемиологической ситуацией, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции прошу рассмотреть настоящую жалобу посредством удаленного участия ООО «Эл Т» в деле с использованием средств ВКС.

Приложение:

1. Заявка ООО «Эл Т».
2. Извещение о проведении аукциона № 100622/4607433/01.
3. Приложение № 2 к документации об аукционе (заявка).
4. Протокол рассмотрения заявок № U90271-1 от 18.07.2022
5. Протокол рассмотрения заявок № U90271-2 от 19.07.2022

Генеральный директор ООО «Эл Т»



С.С. Шатохин