



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Абакан  
20 февраля 2012 года

Дело № А74-45/2012

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2012 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 20 февраля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи Е.В. Каспирович, при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Ю.Б. Кольмиллер, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Муниципального учреждения «Средства массовой информации г. Абазы» (ОГРН 1031900760066, ИНН 1909051830) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ОГРН 1031900519243, ИНН 1901021801) об отмене постановления от 22 ноября 2011 года № 04-4374 о назначении административного наказания по делу № 10-Р-11-АП.

В судебном заседании принимал представитель ответчика Лесниченко Н.В. на основании доверенности от 13 января 2012 года № 04-81.

Муниципальное учреждение «Средства массовой информации г. Абазы» (далее – учреждение, МУ «СМИ г. Абазы») обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – антимонопольный орган) от 22 ноября 2011 года № 04-4374 о назначении административного наказания по делу № 10-Р-11-АП об административном правонарушении.

До начала судебного заседания поступило ходатайство учреждения о проведении судебного заседания в отсутствие его представителя.

Копия определения арбитражного суда от 18 января 2012 года о назначении дела к судебному разбирательству получена заявителем 23 января 2012 года (почтовое уведомление № 86283).

Информация о назначении дела к судебному разбирательству размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Хакасия в сети Интернет 19 января 2012 года, что подтверждается отчётом о публикации судебных актов.

Учитывая ходатайство заявителя и то, что извещен надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, арбитражный суд в соответствии со статьями 121, 122, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации провёл судебное заседание в его отсутствие.

Как следует из заявления, учреждение согласно с выявленным нарушением законодательства о рекламе, однако полагает, что оспариваемым постановлением нарушены его права на прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с его малозначительностью.

Представитель антимонопольного органа не согласился заявленным требованием. Пояснил, что, исследовав и оценив представленные в материалы административного дела доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, должностное лицо антимонопольного органа оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным не усмотрело. Довод учреждения о том, что данное правонарушение не повлекло существенной угрозы охраняемым общественным интересам, не соответствует не только этическим нормам, но и сложившейся практике.

Представитель антимонопольного органа ходатайствовал о приобщении к материалам дела вещественного доказательства – диска с аудиозаписью телеэфира МУ «СМИ г. Абазы» от 12 июля 2011 года.

Руководствуясь статьями 76, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд удовлетворил ходатайство представителя антимонопольного органа, определил приобщить к делу № А74-45/2012 вещественное доказательство – диск с записью телеэфира МУ «СМИ г. Абазы» от 12 июля 2011 года.

В соответствии со статьёй 76, частью 1 статьи 80 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом в судебном заседании осуществлялся просмотр видеозаписи на представленном антимонопольным органом диске.

В соответствии со статьями 77, 80 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд определил: 1) хранить вещественное доказательство до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, в Арбитражном суде Республики Хакасия; 2) вернуть Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия вещественное доказательство после вступления итогового судебного акта по настоящему делу в законную силу.

При рассмотрении дела арбитражный суд установил следующее.

Муниципальное учреждение «Средства массовой информации г. Абазы» зарегистрировано в качестве юридического лица 1 декабря 2003 года Межрайонной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 4 по Республике Хакасия, о чём выдано свидетельство серии 19 № 0441767.

3 марта 2004 года зарегистрировано средство массовой информации «Муниципальное телевидение «Абаза», о чем выдано свидетельство ЭЛ № 16-0274.

21 октября 2009 года МУ «СМИ г. Абазы» выдана лицензия на осуществление на территории города Абазы телевизионного вещания серии ТВ № 15445 сроком до 29 октября 2014 года через средство массовой информации «Муниципальное телевидение «Абаза».

19 июля 2011 года в антимонопольный орган поступило заявление от общества с ограниченной ответственностью «Телекомпания «ТВ-Абаза» о распространении заявителем на телеканале МТВ «Абаза» рекламной информации 12 июля 2011 года, объявленном Указом Президента Российской Федерации всероссийским днем траура в память жертв катастрофы теплохода «Булгария».

При просмотре видеозаписи телеэфира антимонопольным органом обнаружено, что в день траура 12 июля 2011 года на телеканале «Муниципальное телевидение «Абаза» с 18-05 до 19-15 местного времени распространялась реклама, в том числе: общества строителей Бригада-М, свадебного салона «Элен», магазина «Дамское счастье», распродажи летней одежды в супермаркете «Престиж», других лиц.

16 августа 2011 года антимонопольным органом в отношении рекламораспространителя - МУ «СМИ г. Абазы» возбуждено дело № 12-Р-11 по признакам нарушения статьи 14 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

В качестве нарушения зафиксирован факт распространения рекламы 12 июля 2011 года в день траура в Российской Федерации, объявленном Указом Президента Российской Федерации в связи с гибелью теплохода «Булгария».

29 сентября 2011 года антимонопольным органом принято решение по делу № 12-Р-11 следующего содержания:

1) признать ненадлежащей рекламу, распространенную МУ «СМИ г. Абазы» на телеканале «Муниципальное телевидение «Абаза» 12 июля 2011 года в день траура в Российской Федерации, объявленном Указом Президента Российской Федерации в связи с гибелью теплохода «Булгария», поскольку в ней нарушены требования части 14 статьи 14 Закона о рекламе.

2) выдать МУ «СМИ г. Абазы» предписание о прекращении нарушения части 14 статьи 14 Закона о рекламе.

3) передать материалы дела уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа для решения вопроса о возбуждении в отношении МУ «СМИ г. Абазы» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решение антимонопольного органа от 29 сентября 2011 года по делу № 12-Р-11 заявителем обжаловано не было.

Постановлением Главы муниципального образования город Абаза от 30 сентября 2011 года № 69 принято решение о ликвидации МУ «СМИ г. Абазы». Распоряжением администрации муниципального образования город Абаза от 3 октября 2011 года № 273 утвержден состав ликвидационной комиссии заявителя.

19 октября 2011 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения о принятии решения о ликвидации юридического лица и о формировании ликвидационной комиссии.

Уведомлением о составлении протокола от 3 октября 2011 года № 04-3490 заявитель извещался по юридическому адресу о составлении в отношении него протокола об административном правонарушении 20 октября 2011 года в 14-00 по адресу: г. Абакан, ул. Вяткина, 3, каб. 309. Указанное уведомление получено и.о. директора заявителя Гонза О.В. (член ликвидационной комиссии заявителя) 7 октября 2011 года, что подтверждается почтовыми уведомлениями №№ 65590, 65591.

20 октября 2011 года в антимонопольный орган поступило письмо Главы муниципального образования город Абаза, в котором сообщалось, что постановлением Главы муниципального образования город Абаза от 30 сентября 2011 года № 69 было принято решение о ликвидации МУ «СМИ г. Абазы», распоряжением от 3 октября 2011 года № 273 утвержден состав ликвидационной комиссии, направлены необходимые документы в налоговый орган, трудовой коллектив уволен. В случае привлечения к административной ответственности учреждения в виде наложения штрафа расходы по его оплате должны будут возмещаться учредителем – Администрацией муниципального образования г. Абаза за счет иных статей местного бюджета. Учитывая значительную сумму штрафа, предусмотренную частью 2 статьи 14.3 КоАП РФ для юридических лиц, Администрация муниципального образования г. Абаза просит ограничиться составлением протоколов в отношении должностных лиц МУ «СМИ г. Абазы».

20 октября 2011 года заместителем руководителя антимонопольного органа в отсутствие законного представителя МУ «СМИ г. Абазы» составлен протокол об административном правонарушении № 10-Р-11-АП в отношении МУ «СМИ г. Абазы» по части 2 статьи 14.3 КоАП РФ.

Определением от 20 октября 2011 года рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 2 ноября 2011 года в 14-00 по адресу: г. Абакан, ул. Вяткина, 3, каб. 309.

Указанное определение и протокол об административном правонарушении от 20 октября 2011 года № 10-Р-11-АП направлены по юридическому адресу МУ «СМИ г. Абазы» с сопроводительным письмом от 20 октября 2011 года № 04-3797. Указанные документы получены членом ликвидационной комиссии заявителя Байшевой М.Н. 24 октября 2011 год, что подтверждается почтовыми уведомлениями №№ 23296, 23297.

1 ноября 2011 года в антимонопольный орган поступило по факсу заявление от председателя ликвидационной комиссии о том, что председатель ликвидационной комиссии не приглашался на составление протокола. Указал, что просит принять во внимание имущественное и финансовое положение юридического лица. Участвовать в рассмотрении дела не имеет возможности в связи с нахождением на больничном.

Определением от 2 ноября 2011 года антимонопольный орган продлил срок рассмотрения административного дела, назначил рассмотрение дела № 10-Р-11-АП на 22 ноября 2011 года в 14-00 по адресу: г. Абакан, ул. Вяткина, 3, каб. 309.

Упомянутое определение направлено по юридическому адресу МУ «СМИ г. Абазы» и по адресу, указанному председателем ликвидационной комиссии, и получено членом ликвидационной комиссии заявителя Байшевой М.Н. 11 ноября 2011 года (почтовые уведомления №№ 44245, 44246, 44247).

22 ноября 2011 года от председателя ликвидационной комиссии поступило заявление о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие.

22 ноября 2011 года по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении № 10-Р-11-АП заместителем руководителя антимонопольного органа в отсутствие законного представителя МУ «СМИ г. Абазы» принято постановление, которым учреждение признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначено наказание в виде штрафа в размере 200.000 руб.

Не согласившись с постановлением о привлечении к административной ответственности, заявитель в установленный законом срок оспорил его в арбитражном суде.

Арбитражный суд рассмотрел дело в соответствии с §2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришёл к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предмет исследования при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности входят обстоятельства, свидетельствующие о законности и обоснованности оспариваемого решения, наличии соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, наличии законных оснований для привлечения к административной ответственности, соблюдении установленного порядка привлечения к ответственности, срока давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1, пунктам 7, 11 части 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; применяет меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях; организывает и проводит проверки соблюдения требований законодательства о рекламе рекламодателями, рекламопроизводителями и рекламодателями, в том числе юридическими лицами.

Статьёй 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы наделены полномочиями на рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.3 КоАП РФ.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе, в том числе, руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа и их заместители.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органа.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2004 года № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административных правонарушениях» в перечень должностных лиц территориальных органов ФАС России, которые в соответствии со статьёй 28.3 КоАП РФ вправе составлять и подписывать протоколы об административных правонарушениях, включены руководители территориальных органов ФАС России и их заместители.

Протокол об административном правонарушении составлен и оспариваемое постановление вынесено заместителем руководителя антимонопольного органа Шалимовым П.А.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд пришёл к выводу, что проверка проведена, протокол об административном правонарушении составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено должностными лицами антимонопольного органа в пределах предоставленных полномочий.

По вопросу о наличии события и состава административного правонарушения арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 14.3 КоАП РФ распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе определено, что ненадлежащей рекламой признаётся реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

При производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации (часть 11 статьи 5 Закона о рекламе).

В качестве субъекта ответственности в статье 14.3 КоАП РФ обозначены рекламодатель, рекламопроизводитель или рекламораспространитель. Из обстоятельств дела следует, что заявитель является рекламораспространителем спорной рекламы.

Частями 4, 7 статьи 38 Закона о рекламе установлено, что нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечёт за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. Рекламораспространитель несёт ответственность за нарушение требований, установленных статьёй 14 Закона о рекламе.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.3 КоАП РФ, составляет, в том числе, распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации.

Частью 14 статьи 14 Закона о рекламе предусмотрено, что в телепрограммах не допускается распространение рекламы в дни траура, объявленные в Российской Федерации. Из данной нормы следует прямой запрет на распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации.

По результатам исследования представленных сторонами доказательств арбитражный суд признал, что событие административного правонарушения, указанного в части 2 статьи 14.3 КоАП РФ, имело место в деятельности заявителя и доказано антимонопольным органом.

Так, пунктами 1, 3 Указа Президента Российской Федерации от 11 июля 2011 года № 918 «Об объявлении траура в связи с гибелью теплохода «Булгария» 12 июля 2011 года объявлено днём траура. Телерадиокомпаниям предложено отменить в день траура развлекательные передачи и мероприятия.

Как установлено антимонопольным органом, в день траура 12 июля 2011 года МУ «СМИ г. Абазы» распространяло рекламу на телеканале «Муниципальное телевидение «Абаза».

В ходе судебного разбирательства арбитражным судом осуществлялся просмотр видеозаписи на представленном антимонопольным органом диске. В ходе просмотра судом установлено, что 12 июля 2011 года заявителем в телеэфире распространялась реклама, в том числе: общества строителей Бригада-М, свадебного салона «Элен», магазина «Дамское счастье», распродажи летней одежды в супермаркете «Престиж», других лиц, а также звучали музыкальные поздравления.

Кроме видеозаписи, факт совершения заявителем вменённого правонарушения подтверждается представленными антимонопольным органом в материалы дела распечатками кадров телеэфира 12 июля 2011 года, в том числе: программы эфира (с 18 час. 05 мин. - объявления, реклама, поздравления), а также рекламы общества строителей Бригада-М, свадебного салона «Элен», магазина «Дамское счастье», распродажи летней одежды в супермаркете «Престиж», других лиц.

Заявитель не оспаривает факт распространения им рекламы в телепрограммах «Муниципальное телевидение «Абаза» 12 июля 2011 года.

Учитывая вышеприведённое, арбитражный суд приходит к выводу, что антимонопольным органом доказано событие правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.3 КоАП РФ.

У заявителя имелась возможность для соблюдения требований Закона о рекламе. МУ «СМИ г. Абазы» не представило доказательств принятия всех зависящих от него мер к обеспечению выполнения требований Закона о рекламе, что свидетельствует о наличии вины в его действиях.

Вследствие этого арбитражный суд пришёл к выводу, что у антимонопольного органа возникли законные основания для применения к заявителю санкции части 2 статьи 14.3 КоАП РФ.

Оценив соблюдение антимонопольным органом порядка привлечения заявителя к административной ответственности, арбитражный суд не установил нарушений процессуальных норм.

О месте и времени составления протокола об административном правонарушении заявитель был извещён заблаговременно и надлежащим образом, в том числе, по юридическому адресу, что подтверждается почтовыми уведомлениями № 65590, 65591. Как следует из указанных почтовых уведомлений, уведомление о составлении протокола получено 7 октября 2011 года и.о. директора заявителя Гонза О.В. (член ликвидационной комиссии заявителя).

В связи с неявкой законного представителя МУ «СМИ Абаза», извещенного в установленном порядке, протокол об административном правонарушении № 10-Р-11-АП в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ составлен в его отсутствие, копия протокола направлена в адрес МУ «СМИ «Абаза» и получена им, что подтверждается почтовыми уведомлениями №№ 23296, 23297.

Исследование протокола об административном правонарушении свидетельствует, что по своему содержанию и форме он соответствует требованиям части 2 статьи 28.2 КоАП РФ.

Определение антимонопольного органа от 20 октября 2011 года о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении и протокол об административном правонарушении направлены, в том числе, по юридическому адресу МУ «СМИ г. Абазы» и получены членом ликвидационной комиссии Байшевой М.Н. 24 октября 2011 год, что подтверждается почтовыми уведомлениями №№ 23296, 23297.

Определение антимонопольного органа от 2 ноября 2011 года о продлении срока рассмотрения административного дела и назначении времени и места рассмотрения дела направлено по юридическому адресу МУ «СМИ г. Абазы» и по адресу, указанному председателем ликвидационной комиссии, и получено членом ликвидационной комиссии Байшевой М.Н. 11 ноября 2011 года (почтовые уведомления №№ 44245, 44246, 44247).

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие законного представителя МУ «СМИ г. Абазы», надлежащим образом извещённого о месте и времени рассмотрения дела. При этом председатель ликвидационной комиссии направил в антимонопольный орган заявление от 22 ноября 2011 года о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие.

В ходе производства по административному делу и его рассмотрения заявитель направлял письменные пояснения по делу, представлял доказательства, заявлял ходатайства, которые были рассмотрены антимонопольным органом.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что привлекаемому к административной ответственности лицу была предоставлена возможность реализовать гарантии защиты его прав, предусмотренные КоАП РФ. Заявитель воспользоваться некоторыми из своих процессуальных прав. Вместе с тем, право на участие в составлении протокола об административном правонарушении и в рассмотрении дела об административном правонарушении не реализовал.

Оспариваемое постановление соответствует требованиям части 1 ст. 29.10 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении в виде нарушения законодательства о рекламе не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Административное правонарушение совершено 12 июля 2011 года. Оспариваемое постановление вынесено 22 ноября 2011 года, то есть в пределах установленного срока.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В оспариваемом постановлении исследованы и учтены перечисленные обстоятельства.

Из оспариваемого постановления и пояснений представителя антимонопольного органа следует, что при назначении наказания учитывалось отсутствие отягчающих вину обстоятельств, то, что нарушение законодательства о рекламе допущено впервые, и факт нахождения учреждения в стадии ликвидации.

Штраф в размере 200.000 руб. назначен заявителю оспариваемым постановлением с учётом характера совершённого правонарушения и является минимальным размером, предусмотренным санкцией статьи.

Арбитражным судом не принимается довод заявителя о малозначительности совершённого правонарушения в силу следующего.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

То есть, антимонопольный орган или суд вправе применить названную норму, если признают, что совершенное лицом правонарушение является малозначительным.

Согласно пунктам 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учётом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершённого лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

По настоящему делу объектом административного правонарушения являются общественные отношения в сфере рекламы. В силу статьи 1 Закона о рекламе целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Совершённое нарушение законодательства о рекламе не может быть признано малозначительным, поскольку содержит существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, выраженную в пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Суд установил, что МУ «СМИ г. Абазы» нарушено положение части 2 статьи 14.3 КоАП РФ, а именно допущено распространение рекламы в телепрограммах в день траура, объявленный в Российской Федерации.

О важности охраняемых отношений свидетельствуют более продолжительный по сравнению с общеустановленным срок давности привлечения к административной ответственности, а также величина минимального штрафа, которая увеличена Федеральным законом от 28 декабря 2009 года № 380-ФЗ в 5 раз.

Рассматривая довод заявителя о малозначительности совершённого правонарушения, арбитражный суд также учитывает степень общественной опасности и цинизм в действиях заявителя. Так, в день общенационального траура, заявитель распространял в телеэфире коммерческую рекламу, развлекательные программы и платные музыкальные поздравления.

При таких условиях освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не может быть признано соответствующим положениям статьи 2.9 КоАП РФ.

Кроме того, освобождение от ответственности по малозначительности повлечёт нарушение конституционно закреплённого принципа справедливости наказания и не обеспечит реализацию превентивной цели наказания, заключающейся в предупреждении совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд полагает отказать в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 180, 207 - 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявления Муниципального учреждения «Средства массовой информации г. Абазы» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 22 ноября 2011 года о назначении административного наказания по делу № 10-Р-11-АП об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его принятия в Третий арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья

Е.В. Каспирович