

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025 г. Иркутск, ул. Чкалова, 14

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: fo2.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск  
4 февраля 2013 года****№ А74-1676/2012**

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 4 февраля 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Кадниковой Л.А., Чупрова А.И.,

при участии в судебном заседании представителей: общества с ограниченной ответственностью «СУЭК-Хакасия» Артёменко Максима Дмитриевича (доверенность от 29.12.2012), Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Андриюшковой Инны Александровны (доверенность от 29.10.2012 № 04-4586), рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СУЭК-Хакасия» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 17 июля 2012 года по делу № А74-1676/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2012 года по тому же делу (суд первой инстанции – Бова Л.В., суд апелляционной инстанции: Морозова Н.А., Дунаева Л.А., Севастьянова Е.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СУЭК-Хакасия» (ОГРН 1071903000773, г. Черногорск Республики Хакасия) (далее – ООО «СУЭК-Хакасия», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения от 20.02.2012 по делу № 60-А-11 и недействительным предписания от 09.02.2012 № 60-А-11 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ОГРН 1031900519243, г. Абакан) (далее – Хакаское УФАС России, антимонопольный орган).

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 30 марта 2012 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ОГРН 1052460054327, г. Красноярск) (далее – ОАО «МРСК Сибири») и Государственный комитет по тарифам и энергетике Республики Хакасия (ОГРН 1021900531510, г. Абакан) (далее – Госкомтарифэнерго Хакасии).

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 17 июля 2012 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2012 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «СУЭК-Хакасия» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пунктов 15, 21 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения), несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель кассационной жалобы оспаривает выводы судов о законности решения и предписания антимонопольного органа, ссылаясь на отсутствие нарушения обществом срока направления проекта договора на технологическое присоединение и выдачи технических условий, поскольку сложный характер технологического присоединения является условием продления сроков направления договора технологического присоединения и технических условий к нему, в пункте 15 Правил технологического присоединения закреплено право сетевой организации увеличивать императивно установленные сроки направления заявителю для подписания проекта договора технологического присоединения на срок согласования технических условий с системным оператором; ненаправление ООО «СУЭК-Хакасия» информации о планируемом технологическом присоединении вышестоящей сетевой организации ОАО «МРСК Сибири» не могло повлечь каких либо негативных последствий, поскольку последнее является одновременно и лицом подавшим заявку на

присоединение, в связи с чем обладало информацией о планируемом технологическом присоединении; Госкомтарифэнерго утвердил плату в отсутствие согласованных системным оператором технических условий, поэтому не имеет значения факт неприменения к заявлению индивидуальных технических условий.

Заявитель кассационной жалобы также не согласен с выводами судов о законности предписания антимонопольного органа, указывает, что предписание логически не связано с решением Хакасского УФАС России и направлено на устранение нарушений, не установленных названным решением, поскольку факт нарушения срока направления проекта договора и технических условий в адрес ОАО «МРСК Сибири» в решении антимонопольного органа не установлен, в связи с чем предписание не соответствует Закону о защите конкуренции.

В отзыве на кассационную жалобу Хакасское УФАС России считает ее доводы несостоятельными, противоречащими нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны и иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомления, информация на официальном сайте Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в сети Интернет).

Представители ООО «СУЭК-Хакасия» и Хакасского УФАС России в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения Арбитражным судом Республики Хакасия и Третьим арбитражным апелляционным судом норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ОАО «МРСК Сибири» обратилось в Хакасское УФАС России с заявлением об уклонении ООО «СУЭК-Хакасия» от заключения договора технологического присоединения и выдачи ему технических условий на технологическое присоединение реконструируемой ПС № 35/6кВ «Кирзавод-Новая».

По данному факту антимонопольным органом 01.11.2011 возбуждено дело № 60-А-11, в ходе рассмотрения которого было установлено, что ООО «СУЭК-Хакасия» в силу статьи 5 Закона о защите конкуренции является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на указанном рынке в пределах границ балансовой принадлежности сетей и иных объектов электросетевого хозяйства.

ОАО «МРСК Сибири» направило в адрес ООО «СУЭК-Хакасия» заявку от 10.12.2010 № 03-1676 на технологическое присоединение реконструируемой ПС 35/6 «Кирзавод-Новая» (получена ООО «СУЭК-Хакасия 12.03.2011).

ООО «СУЭК-Хакасия» письмом от 21.03.2011 № 1/36-761 сообщило ОАО «МРСК Сибири», что указанная подстанция является закрытым центром питания (отсутствует мощность для технологического присоединения), подключение является сложным, необходимо увеличение в связи с указанными обстоятельствами срока подготовки и направления договора. Указанным письмом ООО «СУЭК-Хакасия» также запросило у ОАО «МРСК Сибири» дополнительные документы, которые поступили 12.04.2011 (письмо от 06.04.2011 № 03-2202).

18.04.2011 ООО «СУЭК-Хакасия» представило системному оператору (открытому акционерному обществу «СО ЕЭС» «Региональное диспетчерское управление энергосистемы Республики Хакасия) копию заявки ОАО «МРСК Сибири» (письмо от 12.04.2011 № 36/36-1030), а письмом от 28.06.2011 № 1/36-1788 – проект технических условий на технологическое присоединение подстанции ПС 35/6 «Кирзавод-Новая».

ООО «СУЭК-Хакасия» 01.07.2011 обратилось в Госкомтарифэнерго Хакасии с письмом № 36/36-1818 об утверждении индивидуального тарифа на технологическое присоединение электрических сетей ОАО «МРСК Сибири» к электрическим сетям ООО «СУЭК-Хакасия» без приложения согласованных с системным оператором технических условий на технологическое присоединение подстанции ПС 35/6 «Кирзавод-Новая».

08.12.2011 Госкомтарифэнерго Хакасии издал приказ № 266-п, которым утвердил плату за технологическое присоединение объектов электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Сибири» к электрическим сетям ООО «СУЭК-Хакасия».

Решением Хакасского УФАС России от 20.02.2012 по делу № 60-А-11 признано доминирующим положение, занимаемое ООО «СУЭК-Хакасия» на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в границах электрических сетей в пределах объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих обществу и расположенных на

территории Республики Хакасия, (пункт 1 решения); общество признано нарушившим требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, пунктов 15, 21, 30.1, 30.5 Правил технологического присоединения в части нарушения ООО «СУЭК-Хакасия» срока направления проекта технических условий на технологическое присоединение подстанции ПС 35/6 «Кирзавод-Новая» системному оператору; нарушения в связи с этим порядка обращения в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов с заявлением об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту (направление документов без технических условий на технологическое присоединение, согласованных с системным оператором); ненаправления заявки на осуществление технологического присоединения в вышестоящую сетевую организацию (пункт 2 решения). В пункте 3 данного решения указано на выдачу обществу предписания о прекращении указанных нарушений.

Предписанием от 09.02.2012 по делу № 60-А-11 обществу предписано прекратить нарушения Правил технологического присоединения, для чего направить в адрес ОАО «МРСК Сибири» подписанный со стороны ООО «СУЭК Хакасия» проект договора на технологическое присоединение подстанции ПС 35/6 «Кирзавод-Новая» и выдать ему технические условия на технологическое присоединение названного объекта в тридцатидневный срок со дня вступления в законную силу судебного акта по делу № А74-541/2012.

ООО «СУЭК-Хакасия», полагая, что названные решение и предписание не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемые акты антимонопольного органа не противоречат требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению в силу следующего.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Услуги по передаче электрической энергии отнесены статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Судами установлено на основании материалов дела, что ООО «СУЭК-Хакасия» включено в раздел III «Услуги по передаче и распределению электрической энергии» Реестра энергоснабжающих организаций Республики Хакасия, с присвоением государственного номера 3.24.

Согласно частям 3, 4 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними. К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В силу пунктов 3 и 6 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Пунктом 15 Правил технологического присоединения установлено, что сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею

проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов. При сложном характере технологического присоединения (при присоединении объектов по производству электрической энергии, максимальная мощность которых превышает 5 МВт, или энергопринимающих устройств, присоединяемая мощность которых превышает 750 кВА) указанный срок по инициативе сетевой организации может быть увеличен на срок согласования технических условий с системным оператором. В этом случае заявитель уведомляется об увеличении срока и дате его завершения. При этом сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору, согласованные с системным оператором, не позднее 3 рабочих дней со дня их согласования с системным оператором.

В целях подготовки технических условий сетевая организация в течение 5 рабочих дней с даты получения заявки направляет ее копию на рассмотрение системному оператору (за исключением заявок, поданных заявителями, указанными в пунктах 12.1 - 14 и 34 настоящих Правил); в течение 10 рабочих дней с даты получения заявки направляет в вышестоящую сетевую организацию информацию о планируемом технологическом присоединении, содержащую указание на присоединенную и максимальную мощность, характер нагрузки, категорию надежности электроснабжения. Системный оператор в течение 15 дней с даты получения проекта технических условий от сетевой организации рассматривает заявки и согласовывает технические условия на технологическое присоединение в отношении генераторов, установленная мощность которых превышает 5 МВт, и энергопринимающих устройств, присоединяемая мощность которых превышает 750 кВА (пункт 21 Правил технологического присоединения).

В соответствии с пунктом 30.1 Правил технологического присоединения, если присоединение энергопринимающих устройств требует строительства (реконструкции) объекта электросетевого хозяйства, не включенного в указанные в пункте 29 настоящих Правил инвестиционные программы на очередной период регулирования, либо если поступила заявка на технологическое присоединение в соответствии с пунктом 34 настоящих Правил, сетевая организация в 30-дневный срок после получения заявки направляет в уполномоченный орган исполнительной власти в области

государственного регулирования тарифов заявление об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту. К заявлению об установлении платы прилагаются, в том числе индивидуальные технические условия, являющиеся неотъемлемым приложением к договору (в случае, если индивидуальные технические условия в соответствии с настоящими Правилами подлежат согласованию с системным оператором, - индивидуальные технические условия, согласованные с системным оператором) (подпункт «в»).

В силу пункта 30.5 Правил технологического присоединения, в случае если для осуществления технологического присоединения энергопринимающего устройства заявителя по индивидуальному проекту сетевой организации необходимо осуществление строительства (реконструкции) объекта электросетевого хозяйства, не включенного в инвестиционные программы на очередной период регулирования, и при этом сетевой организации необходимо подать заявку на осуществление технологического присоединения в вышестоящую сетевую организацию, срок направления сетевой организацией заявителю проекта договора, индивидуальных технических условий, являющихся неотъемлемым приложением к договору, и расчета платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту продлевается на срок, установленный для заключения договора с вышестоящей сетевой организацией, и на срок расчета уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту, определяемой для вышестоящей сетевой организации в отношении объектов указанного заявителя.

Судами двух инстанций на основании материалов дела установлено, что проект технических условий на технологическое присоединение подстанции ПС 35/6 «Кирзавод-Новая» системному оператору направлен обществом 28.06.2011, то есть на 77 день с момента подачи ОАО «МРСК Сибири» заявки и недостающих документов (12.04.2011); письмо об утверждении индивидуального тарифа на технологическое присоединение электрических сетей ОАО «МРСК Сибири» к электрическим сетям ООО «СУЭК-Хакасия» общество направило в Госкомтарифэнерго Хакасии без приложения согласованных с системным оператором технических условий на технологическое присоединение подстанции ПС 35/6 «Кирзавод-Новая»; заявка на осуществление технологического присоединения в вышестоящую сетевую организацию (ОАО «МРСК Сибири») обществом не направлялась.



Учитывая изложенное и принимая во внимание вышеприведенные нормы права, суды пришли к обоснованному выводу о нарушении обществом пунктов 15, 21, 30.1 Правил технологического присоединения.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что сложный характер технологического присоединения является условием продления сроков направления договора технологического присоединения и технических условий к нему, в пункте 15 Правил технологического присоединения закреплено право сетевой организации увеличивать императивно установленные сроки направления заявителю для подписания проекта договора технологического присоединения на срок согласования технических условий с системным оператором, были предметом рассмотрения судами и обоснованно отклонены.

Пунктом 15 Правил технологического присоединения предусмотрена возможность продления срока направления заявителю проекта договора и технических условий при сложном характере технологического присоединения на срок согласования технических условий с системным оператором.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции правильно указал, что продление иных сроков, императивно установленных Правилами технологического присоединения для совершения сетевой организацией определенных действий, в том числе сроков уведомления вышестоящей сетевой организации, направления заявки и технических условий для согласования с системным оператором, названными Правилами не предусмотрено.

Довод общества о том, что факт неприложения к заявлению об утверждении индивидуального тарифа на технологическое присоединение электрических сетей ОАО «МРСК Сибири» технических условий, согласованных с системным оператором, не имеет значения, поскольку Госкомтарифэнерго утвердил плату в отсутствие согласованных системным оператором технических условий и не запросил технические условия, является несостоятельным.

В абзаце втором пункта 30.3 Правил технологического присоединения указано, что при отсутствии документов и сведений, необходимых для расчета платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту, уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в течение 7 дней со дня поступления заявления об установлении платы уведомляет об этом сетевую организацию, а сетевая организация направляет в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов соответствующие документы и сведения в срок не позднее 5 дней со дня получения

соответствующего уведомления. Уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов утверждает плату за технологическое присоединение по индивидуальному проекту с разбивкой стоимости по каждому мероприятию, необходимому для осуществления технологического присоединения по индивидуальному проекту, в течение 30 рабочих дней со дня получения запрошенных документов и сведений.

Следовательно, несвоевременное представление документов в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов для расчета платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту, равно как и нарушение сроков и иных требований Правил технологического присоединения, влечет нарушение и затягивание сроков заключения договора на технологическое присоединение и подключение заявителя к электрическим сетям и, следовательно, ущемляет права хозяйствующих субъектов.

Отклоняя довод общества о том, что ненаправление ООО «СУЭК-Хакасия» информации о планируемом технологическом присоединении вышестоящей сетевой организации (ОАО «МРСК Сибири») не могло повлечь каких либо негативных последствий, поскольку последнее является одновременно и лицом подавшим заявку на присоединение, в связи с чем обладало информацией о планируемом технологическом присоединении, апелляционный суд правильно отметил, что пункт 21 Правил технологического присоединения не содержит исключений в случае, когда заявитель и вышестоящая сетевая организация совпадают; при этом информация, представляемая ООО «СУЭК-Хакасия» вышестоящей сетевой организации, может не совпадать с информацией, направленной ОАО «МРСК Сибири» в заявке на технологическое присоединение.

Судами не учтена ссылка общества на направление обществом 26.02.2010 заявки в адрес ОАО «МРСК Сибири», поскольку в данной заявке речь шла о технологическом присоединении иного объекта.

Поскольку вышеуказанными действиями сетевой организации, нарушившими Правила технологического присоединения, ущемлены права ОАО «МРСК Сибири», суды пришли к обоснованному выводу о доказанности наличия в действиях ООО «СУЭК-Хакасия» нарушения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в кассационной жалобе также указывает на то, что предписание логически не связано с решением Хакасского УФАС России и направлено на устранение нарушений, не установленных названным решением, поскольку факт

нарушения срока направления проекта договора и технических условий в адрес ОАО «МРСК Сибири» не установлен.

Суд кассационной инстанции полагает данный довод необоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 41, статьи 50 Закона о защите конкуренции на основании решения комиссия выдает предписание ответчику по делу. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

Пунктом 3.44 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.12.2007 № 447, определено, что в предписании указываются: описание действий, определенных решением, которые ответчик должен осуществить; срок исполнения предписания; срок представления доказательств исполнения предписания.

Решением антимонопольного органа установлено нарушение ООО «СУЭК-Хакасия» порядка и сроков проведения мероприятий по технологическому присоединению подстанции ПС 35/6 «Кирзавод-Новая». В пункте 3 резолютивной части решения указано на выдачу предписания о прекращении указанных нарушений путем направления проекта договора технологического присоединения и выдачу технических условий.

Подпунктом «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство, либо в случае осуществления антимонопольным органом государственного контроля за экономической концентрацией.

Судами установлено, что в заявлении, послужившем основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 60-А-11, ОАО «МРСК Сибири» просило обязать ООО «СУЭК-Хакасия» заключить договор на технологическое присоединение подстанции ПС 35/6 «Кирзавод-Новая».

Исследовав и проанализировав оспариваемое предписание, суды пришли к обоснованному выводу о том, что оно выдано антимонопольным органом в адрес

общества правомерно, в рамках предоставленных ему полномочий, соответствует по форме и содержанию действующему законодательству и решению антимонопольного органа.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов судов и учета доводов кассационной жалобы, направленных на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и доказательств по делу.

При таких условиях Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Республики Хакасия и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 17 июля 2012 года по делу № А74-1676/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2012 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

М.М. Шелёмина

Судьи

Л.А. Кадникова

А.И. Чупров