



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«10» декабря 2012 года

Дело № А74-3012/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «03» декабря 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен «10» декабря 2012 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - Морозовой Н.А.,

судей: Дунаевой Л.А., Иванцовой О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Моисеевой Н.Н.,

при участии, находясь в здании Арбитражного суда Республики Хакасия:

от заявителя (открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»): Фирсовой Е.В., представителя по доверенности от 25.06.2012; Шпилевского М.О., представителя по доверенности от 22.11.2012,

от административного органа (Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия): Андриюшковой И.А., представителя по доверенности от 22.12.2011 № 04-4858; Чиж Д.А., представителя по доверенности от 06.11.2012,

от третьего лица (муниципального предприятия г. Абакана «Абаканские электрические сети»): Ожиговой С.О., представителя по доверенности от 30.01.2012,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

на решение Арбитражного суда Республики Хакасия

от «27» августа 2012 года по делу № А74-3012/2012, принятое судьей Коршуновой Т.Г.

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Хакасэнерго» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) (далее – ОАО «МРСК Сибири») обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ИНН 1901021801, ОГРН 1031900519243) (далее - Хакасское УФАС России, антимонопольный орган) от 27.03.2012 года по делу № 69-А-11 в части пунктов 2 и 3.

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 25 июня 2012 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное предприятие г. Абакана «Абаканские электрические сети» (ИНН 1901002975, ОГРН 1021900524337) (далее – МП «АЭС», предприятие).

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 27 августа 2012 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с решением, ОАО «МРСК Сибири» обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ОАО «МРСК Сибири» указывает следующее:

- у ОАО «МРСК Сибири» отсутствует техническая возможность присоединить трансформаторную подстанцию ТП 10/0,4кВ мощностью 2х400 кВА, а также обеспечить ее работу, так как собственником сетей, к которым должна быть непосредственно подключена трансформаторная подстанция, является МП «АЭС», поэтому применение пункта 15 Правил технологического присоединения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 к спорным отношениям недопустимо;

- действия ОАО «МРСК Сибири» по незаключению в течение трех месяцев договора на присоединение трансформаторной подстанции ТП 10/0,4кВ мощностью 2х400 кВА были осуществлены в допустимых пределах гражданских прав и не нарушают запреты, установленные антимонопольным законодательством;

- направление проекта договора на технологическое присоединение было ошибочным, договор подписан не был, поэтому заявка МП «АЭС» была в соответствии с действующим нормативно-правовым регулированием аннулирована.

Хакасское УФАС России в отзыве на апелляционную жалобу и дополнении к нему не согласилось с изложенными в ней доводами, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

МП «АЭС» в отзыве на апелляционную жалобу не согласилось с изложенными в ней доводами, указывает, что действия (бездействие) ОАО «МРСК Сибири» нарушает антимонопольное законодательство. Указывает, что проект договора, направленный ОАО «МРСК Сибири» в МП «АЭС» не был подписан МП «АЭС» в связи с тем, что договор с МП «АЭС» на подключение ТП 10/0,4кВ мощностью 2х400 кВА по индивидуальному проекту не был подписан лицом, обратившимся в МП «АЭС» с заявкой на технологическое присоединение.

Представители ОАО «МРСК Сибири» изложили доводы апелляционной жалобы. Просят отменить решение Арбитражного суда Республики Хакасия, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представители антимонопольного органа изложили доводы отзыва на апелляционную жалобу. Просят суд оставить решение Арбитражного суда Республики Хакасия без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель МП «АЭС» изложила доводы отзыва на апелляционную жалобу. Просят суд оставить решение Арбитражного суда Республики Хакасия без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривалась в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.**

В ходе рассмотрения дела № 43-А-11, возбужденного в отношении МП «АЭС» о нарушении антимонопольного законодательства, Хакасским УФАС России выявлен факт нарушения ОАО «МРСК Сибири» антимонопольного законодательства. Допущенное нарушение выразилось в несоблюдении срока заключения договора, установленного пунктом 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

Приказом от 23.12.2011 № 404 антимонопольным органом возбуждено дело № 69-А-11 по признакам нарушения ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

При рассмотрении дела антимонопольным органом установлено, что МП «АЭС» направило в адрес филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» с сопроводительным письмом от 30.11.2010 № 1809 заявку на технологическое присоединение трансформаторной подстанции ТП-10/0,4 кВ мощностью 2х400 кВА для подключения торгово-развлекательного центра, расположенного по

адресу: г. Абакан, ул. Стофато, 12, через две точки присоединения к ячейке 97/13 и ячейке 97/18 ПС Юго-Западная 110/10 кВ. Заявка получена ОАО «МРСК Сибири» 01.12.2010.

Письмом от 25.01.2012 ОАО «МРСК Сибири» указало, что подача заявки к сетям ОАО «МРСК Сибири» не требуется, поскольку в акте разграничения балансовой принадлежности от 08.12.2009, заключенного между филиалом ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» и МП «АЭС», максимальная мощность, разрешенная к потреблению МП «АЭС» от ПС Юго-Западная, составляет 16 500 кВт. При этом суммарная максимальная мощность (существующая, планируемая к присоединению) не превышает согласованную сторонами.

28 января 2011 года в письме № 91 МП «АЭС» повторно обратилось к ОАО «МРСК Сибири» с просьбой решить вопрос об осуществлении технологического присоединения, в том числе указанной трансформаторной подстанции.

В связи с отсутствием ответа на ранее поданную заявку на технологическое присоединение трансформаторной подстанции МП «АЭС» вновь в письме от 25.02.2011 № 219 обратилось к ОАО «МРСК Сибири» с просьбой о разрешении поставленного ранее вопроса. Письмо получено ОАО «МРСК Сибири» 01.03.2011.

24 марта 2011 года ОАО «МРСК Сибири» в адрес МП «АЭС» был направлен проект договора об осуществлении технологического присоединения и технические условия на технологическое присоединение энергопринимающих устройств как приложение к проекту договора.

По результатам рассмотрения дела № 69-А-11 Хакасским УФАС России принято решение от 27.03.2012, согласно которому:

- признано доминирующим положение, занимаемое ОАО «МРСК Сибири» на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах локальной территории энергоустановок, принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» и расположенных на территории Республики Хакасия (пункт 1);

- ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции», пункта 15 Правил технологического присоединения в части бездействия филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго», выразившегося в уклонении в течение трех месяцев от заключения с МП «АЭС» договора на осуществление технологического присоединения трансформаторной подстанции ТП – 10/0,4 кВ мощностью 2х400 кВА для подключения торгово-развлекательного центра (пункт 2);

- производство по делу № 69-А-11 прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства (пункт 3).

ОАО «МРСК Сибири», считая, что указанное решение не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и интересы, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании решения недействительным.

**Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.**

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли

оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по их прекращению и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии со статьей 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа отнесены возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства, выдача хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний.

Частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном названным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом.

В силу части 2 статьи 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Согласно части 2 статьи 48 Закона о защите конкуренции, в случае, если рассмотрение дела прекращается в соответствии с пунктом 1 части 1 настоящей статьи, резолютивная часть решения о прекращении рассмотрения дела должна содержать сведения об установлении факта нарушения ответчиком или ответчиками антимонопольного законодательства.

В решении от 27.03.2012 в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции указано на факт нарушения ОАО «МРСК Сибири» требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий. Нарушений процедуры возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства судом апелляционной инстанции не установлено, об их наличии не заявлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных ОАО «МРСК Сибири» требований, суд первой инстанции исходил из того, что антимонопольным органом доказано нарушение ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Закона о защите о конкуренции.

Суд апелляционной инстанции считает указанный вывод соответствующим законодательству и фактическим обстоятельствам дела в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом

которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении ОАО «МРСК Сибири» и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» под регистрационным номером 24.1.58.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в географических границах локальной территории энергоустановок, принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» и расположенных на территории Республики Хакасия.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъектами электроэнергетики являются лица, осуществляющие деятельность в сфере

электроэнергетики, в том числе оказание услуг по передаче электрической энергии; потребителями электрической энергии - лица, приобретающие электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд; территориальной сетевой организацией - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства.

Пунктами 1, 2, статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлено, что технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены, в том числе Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее - Правила недискриминационного доступа), Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

Пунктом 2 Правил недискриминационного доступа установлены понятия:

акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон - документ, составленный сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств, определяющий границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства;

заявленная мощность - предельная величина потребляемой в текущий период регулирования мощности, определенная соглашением между сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии, исчисляемая в мегаваттах;

максимальная мощность - величина мощности, обусловленная составом энергопринимающего оборудования и технологическим процессом потребителя, исчисляемая в мегаваттах;

присоединенная мощность - совокупная величина номинальной мощности присоединенных к электрической сети (в том числе опосредованно) трансформаторов и энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии, исчисляемая в мегавольт-амперах;

сетевые организации - организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Согласно пункту 2 Правил технологического присоединения действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины

присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Поскольку в настоящем случае речь идет об увеличении присоединенной мощности в ранее имевшейся точке присоединения, то на рассматриваемые отношения распространяется действие указанных правил.

Согласно пункту 3 Правил технологического присоединения, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Пунктом 8 Правил недискриминационного доступа установлено, что в целях обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электрической энергии) сетевая организация заключает договоры с иными сетевыми организациями, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых данная сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии (далее - смежные сетевые организации), в соответствии с разделом III настоящих Правил.

Пунктом 15 Правил технологического присоединения предусмотрено, что сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

При отсутствии сведений и документов, указанных в пунктах 9, 10 и 12 - 14 настоящих Правил, сетевая организация уведомляет об этом заявителя в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки и направляет ему для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней с даты получения недостающих сведений.

В силу пункта 28 Правил технологического присоединения критериями наличия технической возможности технологического присоединения являются:

а) сохранение условий электроснабжения (установленной категории надежности электроснабжения и сохранения качества электроэнергии) для прочих потребителей, энергопринимающие установки которых на момент подачи заявки заявителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации или смежных сетевых организаций;

б) отсутствие ограничений на присоединяемую мощность в объектах электросетевого хозяйства, к которым надлежит произвести технологическое присоединение;

в) отсутствие необходимости реконструкции или расширения (сооружения новых) объектов электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций либо строительства генерирующих объектов для удовлетворения потребности заявителя.

Особенности технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства установлены разделом V Правил технологического присоединения.

Пунктом 41 Правил технологического присоединения предусмотрено, что сетевая организация обязана подать заявку на технологическое присоединение к сетям смежной сетевой организации в случаях, если: максимальная мощность энергопринимающих устройств потребителей, присоединенных к ее сетям, превышает значения максимальной мощности, согласованной сетевой организацией и смежной сетевой организацией в акте о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей данных сетевых организаций.

Пунктом 43 Правил технологического присоединения установлено, что сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора. В случае если сетевая организация, обязанная в соответствии с настоящими Правилами подать заявку на технологическое присоединение, не подает ее в течение 30 дней, смежная сетевая организация вправе запросить у нее информацию и документы, указанные в пунктах 9 и 10 настоящих Правил, а также направить ей предложение о заключении договора, а сетевая организация обязана представить сведения и документы, указанные в пунктах 9 и 10 настоящих Правил, в течение 15 рабочих дней с даты

получения запроса смежной сетевой организации и заключить договор в соответствии с настоящими Правилами.

Как указано в Постановлении Президиума ВАС РФ от 08.09.2009 № 6057/09, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет.

Таким образом, технологическое присоединение является условием получения услуги по передаче электрической энергии. В том случае, если меняются обстоятельства передачи энергии (в том числе, передаваемая и принимаемая мощность), может потребоваться пересмотр условий технологического присоединения, в том числе, изменятся технические условия технологического присоединения и т.д. Следовательно, сторонам необходимо заново согласовать условия технологического присоединения. Отношения сторон подлежат документальному оформлению – действующее законодательство не предусматривает иной формы оформления отношений по технологическому присоединению для целей последующей передачи электроэнергии, кроме заключения договора технологического присоединения.

В связи с изложенным, суд не принимает довод апелляционной жалобы, согласно которому у ОАО «МРСК Сибири» отсутствует техническая возможность присоединить трансформаторную подстанцию ТП 10/0,4кВ мощностью 2х400 кВА, а также обеспечить ее работу, так как собственником сетей, к которым должна быть непосредственно подключена трансформаторная подстанция, является МП «АЭС», поэтому применение пункта 15 Правил технологического присоединения недопустимо.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 № 9113/11 указано, что согласно [пункту 34](#) Правил № 861 по договору между смежными сетевыми организациями одна сторона договора обязуется предоставлять другой стороне услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих ей на праве собственности или ином законном основании объектов электросетевого хозяйства, а другая сторона - оплачивать эти услуги и (или) осуществлять встречное предоставление услуг по передаче электрической энергии. Услуга предоставляется в пределах величины присоединенной (заявленной) мощности в соответствующей точке технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства одной сетевой организации к объектам другой сетевой организации. Потребитель услуг, предоставляемых по такому договору, определяется в соответствии с [пунктом 41](#) этих Правил. В силу [подпункта «г» пункта 41](#) Правил № 861 при исполнении договора между территориальными сетевыми организациями, обслуживающими потребителей, расположенных на территории одного субъекта Российской Федерации, сторонами договора осуществляется взаимное предоставление услуг по передаче электрической энергии, при этом потребителями услуг являются обе стороны.

Как следует из материалов дела, ОАО «МРСК Сибири» и МП «АЭС» являются смежными сетевыми организациями.

На основании изложенного, апелляционный суд не принимает довод апелляционной жалобы о том, что заключение договора между ОАО «МРСК Сибири» и МП «АЭС» не было обязательным.

Законодательство не предусматривает иных процедурных правил заключения договора между смежными сетевыми организациями, кроме указанных в Правилах №861, в силу чего на отношения сторон распространяются все положения названных правил, включая те из них, которые устанавливают сроки совершения действий.

МП «АЭС» направило в адрес филиала ОАО «МРСК Сибири» заявку на технологическое присоединение трансформаторной подстанции ТП-10/0,4 кВ мощностью 2х400 кВА для подключения торгово-развлекательного центра, расположенного по адресу: г. Абакан, ул. Стофато, 12, через две точки присоединения к ячейке 97/13 и ячейке 97/18 ПС «Юго-Западная» 110/10 кВ. Заявка получена ОАО «МРСК Сибири» 01.12.2010.

28 января 2011 года в письме № 91 МП «АЭС» повторно обратилось к ОАО «МРСК Сибири» с просьбой решить вопрос об осуществлении технологического присоединения, в том числе указанной трансформаторной подстанции.



В связи с отсутствием ответа на ранее поданную заявку на технологическое присоединение трансформаторной подстанции МП «АЭС» вновь в письме от 25.02.2011 № 219 обратилось к ОАО «МРСК Сибири» с просьбой о разрешении поставленного ранее вопроса. Письмо получено ОАО «МРСК Сибири» 01.03.2011.

24 марта 2011 года ОАО «МРСК Сибири» в адрес МП «АЭС» был направлен проект договора об осуществлении технологического присоединения и технические условия на технологическое присоединение энергопринимающих устройств как приложение к проекту договора.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» допущено нарушение сроков направления проекта договора, установленных пунктом 15 Правил технологического присоединения.

Настаивая на правомерности своих действий (бездействии) ОАО «МРСК Сибири» указывает, что в акте разграничения балансовой принадлежности от 08.12.2009, заключенного между филиалом ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» и МП «АЭС», максимальная мощность, разрешенная к потреблению МП «АЭС» от ПС Юго-Западная, составляет 16 500 кВт.

Согласно данным автоматизированной информационно-измерительной системы коммерческого учета электроэнергии (АИИС КУЭ) максимальная мощность (Реактивная отдача, кВт), потребленная МП «АЭС» от ПС Юго-Западная (по сумме фидеров 97-13 + 97-15 + 97-17 + 97-18) за период с 01.10.2010 по 31.10.2011, была достигнута 13.01.2011 и составила 11991,6 кВт, что не превышает максимальную мощность, согласованную в акте разграничения балансовой принадлежности от 08.09.2009.

По мнению ОАО «МРСК Сибири», на основании пункта 41 Правил технологического присоединения подача заявки на технологическое присоединение объекта капитального строительства к сетям филиала ОАО «МРСК Сибири» с запрашиваемой мощностью 2х400 кВА не требовалась, так как суммарная максимальная мощность (существующая + планируемая к присоединению) не превышает максимальную мощность, согласованную сетевыми организациями (ОАО «МРСК Сибири» и МП «АЭС») в акте разграничения балансовой принадлежности от 08.12.2009.

В то же время из материалов дела следует, что 01.01.2010 между МП «АЭС» и ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Хакасэнерго» заключен договор № 18.19.33.10 оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности по электрическим сетям с протоколами урегулирования разногласий от 27.01.2010 и от 22.03.2010 (далее - договор № 18.19.33.10).

В пункте 1.1 стороны договора № 18.19.33.10 определили, что максимальная мощность - это величина мощности, обусловленная составом энергопринимающего оборудования и технологическим процессом потребителя, исчисляемая в мегаваттах.

Данное определение соответствует определению максимальной мощности указанной в Правилах недискриминационного доступа.

В соответствии с пунктом 3.3.13 договора № 18.19.33.10 МП «АЭС» (заказчик) обязуется не превышать величины максимально разрешенной мощности присоединенных устройств заказчика к сетям исполнителя (филиал ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго») (приложение № 2 к договору № 18.19.33.10). Принимать меры по ограничению потребляемой мощности до величины заявленной мощности. Осуществлять подключение третьих лиц к объектам электросетевого хозяйства, принадлежащих заказчику, только по согласованию с исполнителем в соответствии с действующим законодательством.

В приложении № 2 к договору № 18.19.33.10 сторонами согласована величина максимальной мощности энергопринимающих устройств заказчика, присоединенных к электрической сети, по каждой точке присоединения к электрической сети, в отношении которой было осуществлено технологическое присоединение в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Согласно пунктам 61, 63 приложения № 2 к договору № 18.19.33.10 величина мощности присоединенных энергопринимающих устройств МП «АЭС» (колонка 3 приложения № 2) в точке присоединения ПС «Юго-Западная» 110/10 кВ ячейки № 13 и № 18 РУ-10 кВ составляет 16,655 МВА (8,415 + 8,240) или 14156,75 кВт ( $16,655 \times 0,85 = 14156,75$  кВт), величина

максимальной мощности согласованной сетевой организацией со смежной сетевой организацией (колонка 4 приложения № 2) составляет 10,976 МВт (5,488 + 5,488) или 10976 кВт.

Согласование максимальной величину мощности, передача которой возможна МП «АЭС», в приложении № 2 к договору № 18.19.33.10 не противоречит действующему законодательству.

Таким образом, при дополнительном присоединении энергопринимающих устройств (трансформаторной подстанции мощностью 2х400 кВА (680 кВт)) величина максимальной мощности энергопринимающих устройств МП «АЭС» еще увеличится и превысит максимальную мощность, согласованную с ОАО «МРСК Сибири» в приложении № 2 к договору № 18.19.33.10.

При этом суд апелляционной инстанции считает, что ссылка ОАО «МРСК Сибири» на акт разграничения балансовой принадлежности от 08.09.2009 при наличии соответствующего договора неправомерна, так как в силу пункта 2 Правил технологического присоединения указанный документ определяет лишь границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства, но не пределы максимальной заявленной или присоединенной мощности.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции соглашается с судом первой инстанции о том, что МП «АЭС» в силу пункта 41 Правил технологического присоединения обязано было подать заявку на технологическое присоединение дополнительной мощности.

В свою очередь, ОАО «МРСК Сибири» обязано было направить в установленном пунктом 15 Правил технологического присоединения порядке договор технологического присоединения в адрес МП «АЭС».

Материалами дела подтверждается, что заявка получена ОАО «МРСК Сибири» 01.12.2010. Проект договора об осуществлении технологического присоединения и технические условия на технологическое присоединение энергопринимающих устройств как приложение к проекту договора был направлен только 24.03.2011.

Таким образом, вывод Хакасского УФАС России и суда первой инстанции о нарушении пункта ОАО «МРСК Сибири» пункта 15 Правил технологического присоединения, выразившегося в уклонении в течение трех месяцев от заключения с МП «АЭС» договора на осуществление технологического присоединения трансформаторной подстанции ТП – 10/0,4 кВ мощностью 2х400 кВА для подключения торгово-развлекательного центра является правомерным. Указанные действия (бездействие) могли повлечь нарушение интересов МП «АЭС».

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не принимает доводы апелляционной жалобы о том, что действия (бездействие) ОАО «МРСК Сибири» осуществлены в допустимых пределах гражданских прав и не нарушают запреты, установленные антимонопольным законодательством.

Таким образом антимонопольным органом подтверждено нарушение ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которым запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, что выразилось в уклонении в течение трех месяцев от заключения с МП «АЭС» договора на осуществление технологического присоединения. Следовательно, пункт 2 решения антимонопольного органа от 27.03.2012 года по делу № 69-А-11 является правомерным.

Как следует из материалов дела ОАО «МРСК Сибири» также оспаривает пункт 3 решения антимонопольного органа от 27.03.2012 года по делу № 69-А-11, в силу которого производство по делу № 69-А-11 прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Суд апелляционной инстанции считает, что поскольку нарушение антимонопольного законодательства, вмененное ОАО «МРСК Сибири», выразилось в уклонении от заключения с МП «АЭС» договора на осуществление технологического присоединения, при этом до окончания рассмотрения дела антимонопольным органом было установлено, что в адрес МП «АЭС» был направлен проект указанного договора, антимонопольный орган правомерно прекратил

производство в связи с устранением нарушения. Следовательно, пункт 3 решения от 27.03.2012 года по делу № 69-А-11 является правомерным.

В апелляционной жалобе ОАО «МРСК Сибири» указывает, что направление проекта договора на технологическое присоединение было ошибочным, договор подписан не был, поэтому заявка МП «АЭС» была в соответствии с действующим нормативно-правовым регулированием аннулирована.

Принимая во внимание указание МП «АЭС» на то, что проект договора, направленный ОАО «МРСК Сибири» в МП «АЭС» не был подписан в связи с тем, что лицо подавшее заявку в МП «АЭС» отказалось от подключения, суд апелляционной инстанции считает, что указанный довод ОАО «МРСК Сибири» не свидетельствует о неправомерности выводов антимонопольного органа, как в части установления факта нарушения, так и в части его прекращения.

Таким образом, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований является законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

Учитывая, что решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на ОАО «МРСК Сибири».

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от «27» августа 2012 года по делу № А74-3012/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Н.А. Морозова

Судьи:

Л.А. Дунаева

О.А. Иванцова