



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 декабря 2012 года

Дело № А74-3167/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 25 декабря 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 декабря 2012 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - судьи Иванцовой О.А.,

судей: Борисова Г.Н., Колесниковой Г.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Моисеевой Н.Н.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Абакану

на решение Арбитражного суда Республики Хакасия

от 17 сентября 2012 года по делу № А74-3167/2012, принятое судьей Коршуновой Т.Г.,

установил:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Абакану (ОГРН 1021900537185, ИНН 1901022876) (далее – заявитель, Управление МВД России по г. Абакану) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ОГРН 1031900519443, ИНН 1901021801) (далее – антимонопольный орган, Хакасское УФАС России) от 04.04.2012 № 1-А-Т-12.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 17 сентября 2012 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с данным решением, Управление МВД России по г. Абакану обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции от 17.09.2012 отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования, полагая, что действия заявителя не нарушают части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В апелляционной жалобе заявитель ссылается на следующие доводы:

- вывод суда первой инстанции о том, что предпринимателем представлен полный пакет документов, в связи с чем отказ в заключении договора неправомерен, опровергается материалами дела; предприниматель не представил все требуемые документы, в том числе выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, которая была в числе обязательных требований, что является самостоятельным основанием для отказа в заключении договора;

- срок аренды земельного участка ограничен, следовательно, Управление МВД России по г. Абакану не вправе заключать договор о взаимодействии с тем, у кого фактически нет права использовать земельный участок;

- сотрудниками ОГИБДД УМВД России по г. Абакану был установлен факт, что страховой полис ОСАГО был ограниченного срока действия, следовательно, Управление МВД России по г. Абакану также не стало бы заключать договор, поскольку без действующего страхового полиса эксплуатация транспортного средства запрещена;

- эвакуатор, находящийся в пользовании предпринимателя не в полной мере отвечает дополнительным требованиям на погрузку поврежденных транспортных средств.

Антимонопольный орган считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем оглашения в судебном заседании 07.12.2012 протокольного определения об отложении судебного разбирательства, а также путем размещения 10.12.2012 публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://kad.arbitr.ru>) в судебное заседание своих представителей не направили. Антимонопольный орган ходатайствовал о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

08.02.2012 в адрес Хакасского УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя Жукова Александра Владимировича на действия Управления МВД России по г. Абакану в части отказа в заключении с предпринимателем договора о взаимодействии при осуществлении транспортировки, хранения и выдачи задержанных транспортных средств в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.12.2003 № 759 «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации».

По данному факту приказом Хакасского УФАС России от 01.03.2012 № 50 возбуждено дело № 1-А-Т-12 о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссией Хакасского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

Управление МВД России по г. Абакану в газете «Хакасия» от 24.12.2011 № 245 опубликовало объявление о намерении заключить договоры о взаимодействии с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, желающими осуществлять транспортировку, хранение и выдачу задержанных транспортных средств в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.12.2003 № 759.

27.12.2011 индивидуальный предприниматель Жуков А.В. обратился в Управление МВД России по г. Абакану с заявлением о рассмотрении возможности заключить договор о взаимодействии по хранению задержанных транспортных средств на принадлежащей ему автомобильной стоянке, расположенной по адресу: г. Абакан, ул. Крылова, в районе д. 81. Ранее между индивидуальным предпринимателем Жуковым А.В. и Управлением МВД России по г. Абакану был заключен договор от 09.11.2011 № 211 «О взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу». Срок данного договора истек 31.12.2011.

Управление МВД России в ответе от 11.01.2012 № 234 отказало предпринимателю в заключении договора на новый срок, в связи с тем, что в 2011 году имели место случаи невыполнения обязательств, предусмотренных пунктом 2.2.3 договора от 09.11.2011 № 211.

По результатам рассмотрения дела № 1-А-Т-12 Комиссия Хакасского УФАС России 04.04.2012 вынесла решение о признании Управления МВД России по г. Абакану нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части отказа от заключения договора о взаимодействии с индивидуальным предпринимателем Жуковым А.В. (пункт 1 оспариваемого решения). В соответствии с пунктом 2 указанного решения предусмотрено выдать Управлению МВД России по г. Абакану предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, для чего рассмотреть заявку (заявление) индивидуального предпринимателя Жукова А.В. на 2012 год о намерении заключить договор о

взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, желающими осуществлять транспортировку, хранение и выдачу задержанных транспортных средств, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.03.2003 № 759 «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации», в соответствии с требованиями законодательства и требованиями, изложенными Управлением МВД России по г. Абакану в информационном сообщении (объявлении) в газете «Хакасия» от 24.12.2011 № 245, с учетом положений настоящего решения.

Не согласившись с решением антимонопольного органа от 04.04.2012 по делу № 1-А-Т-12, Управление МВД России по г. Абакану обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с вышеуказанным заявлением.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции **не установил оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта**, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из положений статьи 197, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции в силу следующего.

На основании статей 22, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон № 135-ФЗ), пунктов 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое решение 04.04.2012 по делу № 1-А-Т-12 вынесено по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченным органом в пределах предоставленных полномочий.

Порядок возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренный главой 9 Федерального закона № 135-ФЗ, а также Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации», утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2007 № 477 (далее – Административный регламент № 477), антимонопольным органом соблюден, заявителем не оспаривается.

В соответствии с частью 1 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в указанных в данной статье случаях применяется задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путём перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведённое охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.12.2003 № 759 утверждены Правила задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации (далее – Правила).

В пункте 2 Правил определено, что задержание транспортного средства представляет собой временное принудительное прекращение использования транспортного средства, включающее (в случае невозможности устранения причины задержания на месте выявления административного правонарушения) помещение его на специализированную стоянку - специально отведённое охраняемое место хранения задержанных транспортных средств.

Согласно пункту 10 Правил взаимодействие должностных лиц органов внутренних дел с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу, осуществляется на основе типового договора, утверждаемого Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Пунктом 14 Правил установлено, что задержанное наземное транспортное средство вывозится на специализированную стоянку при помощи другого наземного транспортного средства.

Названными Правилами рекомендовано органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации организовать работу по созданию специализированных муниципальных стоянок - специально отведенных охраняемых мест хранения задержанных транспортных средств, в том числе для транспортных средств, перевозящих опасные грузы. Однако до настоящего времени на территории муниципального образования город Абакан специализированные муниципальные стоянки не организованы.

Министерством внутренних дел Российской Федерации приказом от 19.03.2004 № 187 «О реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 18.12.2003 № 759» утвержден Типовой договор о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ под товарным рынком, в рамках данного Закона понимается, сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменён другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Сфера оказания услуг по транспортировке и хранению задержанных транспортных средств подпадает под понятие товарного рынка, установленное статьей 4 Федерального закона № 135-ФЗ. В силу пункта 7 части 1 статьи 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задержание транспортного средства является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении, применяемой в целях пресечения административного правонарушения, и данная услуга оказывается водителям задержанных транспортных средств принудительно, при отсутствии у водителей права на выбор лица, которое окажет ему услуги.

Статьей 34 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности. Исходя из положений статьи 55 Конституции Российской Федерации, данное право может быть ограничено только Федеральным законом в конституционно значимых целях.

Действующее законодательство не содержит ограничений прав на оказание платных услуг по транспортировке и хранению задержанных транспортных средств, следовательно, товарный рынок данных услуг признаётся равнодоступным для любых его участников.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Как следует из материалов дела, Управление МВД России по г. Абакану в газете «Хакасия» от 24.12.2011 № 245 опубликовало объявление о намерении заключить договоры о взаимодействии с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, желающими осуществлять транспортировку, хранение и выдачу задержанных транспортных средств в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.12.2003 № 759 (далее – договор о взаимодействии).

Согласно объявлению от 24.12.2011 индивидуальные предприниматели и юридические лица, желающие заключить договор о взаимодействии, должны отвечать следующим требованиям:

- осуществление зарегистрированной в установленном порядке деятельности по эксплуатации автомобильных стоянок на территории г. Абакана;
- наличие транспортных средств или иных механизмов, позволяющих осуществлять круглосуточно транспортировку задержанных транспортных средств (эвакуатор, прицеп и т.д.).

Каких-либо иных требований, в том числе предъявляемых к техническим характеристикам специальной техники, требований к количеству единиц специальной техники, способу погрузки/разгрузки задержанных транспортных средств, способам их перемещения, каких-либо критериев, по которым будут оцениваться заявки, объявление Управления МВД России по г. Абакану не содержит, какие-либо локальные правовые акты, содержащие такие требования и регламентирующие порядок взаимодействия в указанной сфере отсутствуют.

Из содержания объявления от 24.12.2011 следует, что индивидуальным предпринимателям, желающим заключить договор, необходимо представить в Управление МВД России по г. Абакану следующие документы:

- заявку на заключение договора с указанием Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, адреса, банковских и иных реквизитов;
- свидетельство о регистрации индивидуального предпринимателя и выписку из ЕГРИП, полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения данного объявления;
- паспорт;
- документы, подтверждающие наличие у индивидуального предпринимателя охраняемой автомобильной стоянки;
- документы, подтверждающие наличие права владения земельным участком, на котором расположена автомобильная стоянка;

- документ, подтверждающий право пользования транспортным средством или иным механизмом, позволяющим осуществлять транспортировку задержанных транспортных средств (паспорт транспортного средства, договор аренды и т.д.).

В качестве оснований для отказа Управления МВД России по г. Абакану от заключения договора о взаимодействии в объявлении от 24.12.2011 указаны:

- индивидуальный предприниматель не соответствует требованиям, указанным в настоящем объявлении;

- индивидуальным предпринимателем при подаче заявки не представлены документы, указанные в настоящем объявлении;

- индивидуальным предпринимателем при подаче заявки представлены недостоверные сведения либо подложные документы.

27.12.2011 индивидуальный предприниматель Жуков А.В. обратился в Управление МВД России по г. Абакану с заявлением о рассмотрении возможности заключить договор о взаимодействии по хранению задержанных транспортных средств на принадлежащей ему автомобильной стоянке, расположенной по адресу: г. Абакан, ул. Крылова, в районе д. 81. К заявлению индивидуальный предприниматель Жуков А.В. приложил копии следующих документов:

- паспорта Жукова А.В.;

- договора аренды от 16.12.2011 № АФ25681 земельного участка, расположенного по адресу: Республика Хакасия, город Абакан, улица Некрасова, район жилого дома № 81 по улице Крылова, под размещение некапитального сооружения – охраняемой автомобильной стоянки;

- акта приема-передачи земельного участка от 16.12.2011 и плана границ участка;

- договора аренды автоэвакуатора от 01.12.2011 с приложением акта приема-передачи от 01.12.2011;

- страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 05.01.2011 № 0526975778;

- свидетельства о регистрации транспортного средства на автоэвакуатор;

- свидетельства о внесении в ЕГРИП записи об индивидуальном предпринимателе Жукове А.В., зарегистрированном до 01.01.2004;

- свидетельства о постановке Жукова А.В. на учет в налоговом органе по месту жительства.

По результатам рассмотрения заявки предпринимателя, комиссией по рассмотрению заявок принято решение не предоставлять право на заключение договора о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу в соответствии с требованиями нормативных правовых актов Российской Федерации индивидуальному предпринимателю Жукову А.В. (протокол рассмотрения заявок на заключение договора от 11.01.2012 № 2).

Управление МВД России по г. Абакану направило Жукову А.В. письмо от 11.01.2012 № 234, в котором сообщило об отказе предпринимателю Жукову А.В. в удовлетворении заявления на заключение договора о взаимодействии, поскольку предпринимателем не исполняется пункт 2.2.3 договора, согласно которому организация (индивидуальный предприниматель) обязана осуществлять транспортировку задержанного транспортного средства на ближайшую специализированную стоянку и его хранение с соблюдением необходимых требований по сохранности имущества. В ходе проводимой работы со стороны организатора имели место случаи невыполнения обязательства, предусмотренного указанным пунктом по договору (ранее заключенному). А именно, при передаче организатору заявки о перемещении транспортного средства на стоянку, обязательства по договору не выполнялись по причинам отсутствия специального транспорта для перемещения. При этом отсутствие транспорта было вызвано привлечением его на коммерческий рейс, поломкой, выездом за пределы города и так далее.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства и учитывая вышеназванные обстоятельства, суд апелляционной инстанции полагает обоснованным вывод антимонопольного органа и суда первой инстанции о том, что основание отказа в заключении договора о взаимодействии с предпринимателем Жуковым А.В., выраженное в письме от 11.01.2012 № 234,

не соответствует основаниям, указанным в объявлении от 24.12.2011, по которым Управление МВД России по г. Абакану вправе отказать в заключении договора.

Предпринимателем Жуковым А.В. представлены необходимые документы для заключения договора о взаимодействии, все документы на момент подачи и рассмотрения заявки являлись действующими.

Таким образом, указанными действиями, выразившимися в отказе от заключения договора о взаимодействии с индивидуальным предпринимателем Жуковым А.В., соответствующего установленным требованиям, Управление МВД России по г. Абакану нарушило часть 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ. Действия Управления МВД России по г. Абакану привели к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке услуг по хранению задержанных транспортных средств на специализированных стоянках, в том числе к нарушению прав и законных интересов предпринимателя Жукова А.В., который названным отказом устранен с данного рынка и лишен права осуществления деятельности по предоставлению услуг по транспортировке и хранению задержанных транспортных средств.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на иные самостоятельные основания для отказа в заключении договора о взаимодействии, такие как:

- предприниматель не представил все требуемые документы, в том числе выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, которая была в числе обязательных требований;

- срок аренды земельного участка ограничен, следовательно, Управление МВД России по г. Абакану не вправе заключать договор о взаимодействии с тем, у кого фактически нет права использовать земельный участок;

- выезд на рейс автоэвакуатора после 04.01.2012 ввиду отсутствия страхового полиса ОСАГО был бы невозможен, поскольку из представленного предпринимателем Жуковым А.В. страховой полис ОСАГО № 0526975778 следует, что срок действия данного полиса установлен до 23 часов 59 минут 04.01.2012;

- у индивидуального предпринимателя Жукова А.В. в пользовании находится транспортное средство ГАЗ модель 278423, которое осуществляет загрузку задержанного транспорта путем «затягивания» его на платформу. При значительных механических повреждениях транспортного средства способ его «затягивания» не применим. Иной способ погрузки на заявленном предпринимателем автоэвакуаторе технически не предусмотрен. Следовательно, автоэвакуатор модели ГАЗ 278423 не в полной мере отвечает дополнительным требованиям на погрузку поврежденных транспортных средств.

Указанные ссылки заявителя обоснованно отклонены судом первой инстанции. Кроме того, указанные основания в данном случае не имеют правового значения, поскольку они не были указаны в качестве оснований отказа в заключении договора о взаимодействии, изложенных в протоколе рассмотрения заявок на заключение договора от 11.01.2012 № 2 и в письме от 11.01.2012 № 234.

Довод заявителя о том, что при рассмотрении заявок Управление МВД России по г. Абакану воспользовалось правом выбора контрагента по договору о взаимодействии, отклоняется судом апелляционной инстанции в силу следующего.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона № 135-ФЗ целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу части 1 статьи 3 Федерального закона № 135-ФЗ настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции и в которых участвуют, в том числе федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации.

В соответствии с Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 01.03.2011 № 248, МВД России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим свою деятельность непосредственно и (или) через органы внутренних дел.

МВД России в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и настоящим Положением.

Таким образом, Управление МВД России по г. Абакану, как территориальный орган МВД России в своей деятельности должно руководствоваться не только гражданским (право выбора контрагента по договору), но и антимонопольным законодательством (предупреждение и пресечение действий по недопущению, ограничению, устранению конкуренции путем своевременного открытого заявления соответствующих требований и критериев отбора заявок на заключение договора о взаимодействии).

На основании изложенного, решение антимонопольного органа от 04.04.2012 по делу № 1-А-Т- 12 соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судом апелляционной инстанции не установлено оснований для отмены решения суда первой инстанции. Таким образом, согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 17 сентября 2012 года подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба Управления МВД России по г. Абакану – без удовлетворения.

Учитывая, что решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на заявителя. Однако, Управление МВД России по г. Абакану в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины. Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы не понесены, следовательно, не подлежат распределению.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 17 сентября 2012 года по делу № А74-3167/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

О.А. Иванцова

Судьи:

Г.Н. Борисов

Г.А. Колесникова