



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Абакан
21 января 2013 года

Дело № А74-4931/2012

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2013 года.
Решение в полном объёме изготовлено 21 января 2013 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи Е.В. Каспирович, при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Макеевой В.С., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ИНН 1901021801, ОГРН 1031900519243)
о привлечении муниципального предприятия г. Абакана «Абаканские электрические сети» (ОГРН 1021900524337, ИНН 1901002975)
к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании 14 января 2013 года принимала участие представитель предприятия - Ожигова С.О. по доверенности от 30 января 2012 года.

После объявленного перерыва в судебном заседании 21 января 2013 года принимали участие представители:
заявителя - Андрюшкова И.А. на основании доверенности от 29 октября 2012 года №04-4586, предприятия - Ожигова С.О. по доверенности от 30 января 2012 года.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – антимонопольный орган) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением о привлечении муниципального предприятия г. Абакана «Абаканские электрические сети» (далее – предприятие) к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании требования поддержал, сослался на следующее:

-решением от 14 февраля 2012 года по делу № 59-А-11 антимонопольный орган признал предприятие нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и пункт 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861 (далее – Правила технологического присоединения) в части нарушения предприятием тридцатидневного срока направления Семеновой Н.Б. проекта договора на осуществление технологического присоединения принадлежащего ей строящегося жилого дома, расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, дачный район Самохвал, массив Машиностроитель, ул. Двенадцатая, участок 35;

-решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 13 августа 2012 года по делу №А74-2455/2012 решение антимонопольного органа от 14 февраля 2012 года по делу № 59-А-11 признано соответствующим Закону о защите конкуренции;

-указанное выше правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренный статьёй 14.31 КоАП РФ.

Представитель предприятия требования не признал, сослался на следующее:

-штраф за совершённое правонарушение должен исчисляться от выручки за 2010 год, полученной от технологического присоединения потребителей (юридических и физических лиц) от подстанции ТП 535;

-установленные обстоятельства по рассматриваемому делу, в том числе в отношении характера совершённого правонарушения, его последствий, позволяют сделать вывод об исключительности допущенного нарушения, отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, совершённое правонарушение является малозначительным;

-приведённые в дополнительных пояснениях антимонопольного органа от 21 ноября 2012 года арифметические расчёты суммы штрафа предприятием не оспариваются.

Исследовав представленные сторонами доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Муниципальное унитарное предприятие г. Абакана «Абаканские электрические сети» зарегистрировано в качестве юридического лица 2 октября 2002 года Межрайонной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 1 по Республике Хакасия, о чем выдано свидетельство серии 19 № 0120641.

Основным видом деятельности заявителя согласно пунктам 3.1, 3.2 Устава является оказание услуг по передаче электрической энергии.

11 августа 2011 года в антимонопольный орган поступило заявление Семеновой Н.Б. об отказе предприятия от технологического присоединения принадлежащего ей жилого дома, расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, дачный район Самохвал, массив Машиностроитель, ул. Двенадцатая, участок 35.

Приказом руководителя антимонопольного органа от 1 ноября 2011 года № 352 в отношении предприятия возбуждено дело № 59-А-11 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и создана комиссия по рассмотрению данного дела.

14 февраля 2012 года антимонопольным органом принято мотивированное решение по делу № 59-А-11, в соответствии с которым:

1) положение, занимаемое предприятием на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах зоны деятельности энергооборудования, принадлежащего предприятию в пределах локальной сети города Абакана, признано доминирующим;

2) заявитель признан нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункт 15 Правил технологического присоединения в части нарушения предприятием тридцатидневного срока направления Семеновой Н.Б. проекта договора на осуществление технологического присоединения принадлежащего ей жилого дома, расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, дачный район Самохвал, массив Машиностроитель, ул. Двенадцатая, участок 35;

3) в связи с добровольным устранением антимонопольного законодательства производству по делу прекращено.

Не согласившись с решением антимонопольного органа от 14 февраля 2012 года по делу № 59-А-11, предприятие оспорило его в арбитражном суде.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 13 августа 2012 года по делу № А74-2455/2012 в удовлетворении требований предприятия о признании незаконным решения антимонопольного органа от 14 февраля 2012 года по делу № 59-А-11 отказано в связи с соответствием оспариваемого решения Закону о защите конкуренции.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2012 года решение арбитражного суда от 13 августа 2012 года по делу № А74-2455/2012 оставлено без изменения, апелляционная жалоба предприятия – без удовлетворения.

Уведомлением от 4 октября 2012 года № 04-4107 антимонопольный орган известил предприятие о необходимости явки 16 октября 2012 года в 9 часов 00 минут для дачи пояснений и подписания протокола об административном правонарушении по факту административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, и выявленного решением антимонопольного органа от 14 февраля 2012 года по делу № 59-А-11. Уведомление получено предприятием 4 октября 2012 года, о чём свидетельствует штамп входящей корреспонденции № 1846.

16 октября 2012 года заместителем руководителя антимонопольного органа Шалимовым П.А. в присутствии представителя предприятия Ожиговой С.О. (доверенность от 9 октября 2012 года) по результатам рассмотрения материалов о нарушении предприятием части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, пункта 15 Правил технологического присоединения в части нарушения тридцатидневного срока направления Семеновой Н.Б. проекта договора на осуществление технологического присоединения принадлежащего ей строящегося жилого дома, расположенного по указанному выше адресу, составлен протокол об административном правонарушении № 45-А-12-АП по статье 14.31 КоАП РФ.

Названный протокол об административном правонарушении вручен в канцелярию предприятия 17 октября 2012 года, что подтверждается штампом входящей корреспонденции № 1942 и представителю предприятия Ожиговой С.О. 16 октября 2012 года, что подтверждается соответствующей подписью на документе.

Протокол об административном правонарушении от 16 октября 2012 года № 45-А-12-АП содержит объяснения представителя предприятия Ожиговой С.О. о том, что письменные объяснения относительно выявленного правонарушения будут представлены при рассмотрении административного дела. Ожиговой С.О. разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьями 25.1, 25.5 КоАП РФ.

Составленный антимонопольным органом протокол об административном правонарушении с материалами административного дела направлен в арбитражный суд с заявлением о привлечении предприятия к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Заявление рассматривается арбитражным судом по правилам, установленным в параграфе 1 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ установлено, что судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности, а также определяет меры административной ответственности.

С учётом положений части 1 статьи 28.3, 23.48 КоАП РФ, части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, пунктов 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 331, абзаца 2 пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861, пунктов 1, 4.3, 4.4 Положения о территориальном органе Федеральной

антимонопольной службы, утверждённого приказом ФАС России от 26 января 2011 года №30, приказа ФАС России от 19 ноября 2004 года № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административных правонарушениях» арбитражный суд пришёл к выводу, что протокол об административном правонарушении составлен заместителем руководителя антимонопольного органа Шалимовым П.А. в пределах предоставленных полномочий.

Частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьёй 14.31 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением антимонопольного органа от 14 февраля 2012 года по делу № 59-А-11 положение, занимаемое предприятием на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах зоны деятельности энергооборудования, принадлежащего предприятию в пределах локальной сети города Абакана, признано доминирующим; предприятие признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункт 15 Правил технологического присоединения в части нарушения тридцатидневного срока направления Семеновой Н.Б. проекта договора на осуществление технологического присоединения принадлежащего ей строящегося жилого дома, расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, дачный район Самохвал, массив Машиностроитель, ул. Двенадцатая, участок 35.

Статьей 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно пунктам 3.1 – 3.2.11 устава предприятие создано для осуществления деятельности в сфере электроэнергетики, с целью удовлетворения общественных потребностей в обеспечении бесперебойного и надёжного функционирования объектов электросетевого хозяйства. Предприятие осуществляет следующие виды деятельности: передача электрической энергии; распределение электрической энергии; деятельность по обеспечению работоспособности электрических сетей; выдача в установленном порядке технических условий и осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям; деятельность по эксплуатации электрических сетей; другие.

Как следует из представленного в материалы дела Реестра хозяйствующих субъектов, предприятие включено в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %, с долей более 50% на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах рынка города Абакана.

Пунктом 1 решения антимонопольного органа от 14 февраля 2012 года по делу № 59-А-11 положение, занимаемое предприятием на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах зоны деятельности энергооборудования, принадлежащего предприятию в пределах локальной сети города Абакана, признано доминирующим.

Предприятие в ходе рассмотрения антимонопольного органа не отрицало своего доминирующего положения на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на локальной территории города Абакана, что отражено в абзаце 2 на странице 9 решения антимонопольного органа от 14 февраля 2012 года по делу № 59-А-11. В арбитражном суде при рассмотрении дела № А74-2455/2012 данное обстоятельство предприятием также не оспаривалось, что отражено в абзаце 7 на странице 4 решения арбитражного суда.

Материалами дела № А74-2455/2012 доказано и арбитражным судом установлено, что предприятие занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах зоны деятельности энергооборудования, принадлежащего предприятию в пределах локальной территории города Абакана.

Факт совершения предприятием действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, выразившихся в нарушении тридцатидневного срока направления Семеновой Н.Б. проекта договора на осуществление технологического присоединения принадлежащего ей строящегося жилого дома, установлен решением антимонопольного органа от 14 февраля 2012 года по делу № 59-А-11 и подтверждён вступившим в законную силу решением арбитражного суда от 13 августа 2012 года по делу № А74-2455/2012.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, действия предприятия содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ.

Вина предприятия в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, подтверждается материалами настоящего дела, дела № А74-2455/2012, решением арбитражного суда по делу № А74-2455/2012, и не оспаривается предприятием.

Так, у предприятия имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств отсутствия возможности соблюдения запрета, установленного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, предприятием не представлено.

Предприятие не представило доказательств своевременного (в сроки, установленные Правилами технологического присоединения) совершения сетевой организацией указанных действий либо наличия объективной невозможности исполнения установленной обязанности, что отражено в абзаце 7 на странице 6 решения арбитражного суда по делу № А74-2455/2012.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что в действиях предприятия имеется состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.31 КоАП РФ.

Предусмотренный статьёй 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения предприятия к административной ответственности на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не истёк, следовательно, имеются основания для привлечения предприятия к административной ответственности.

Довод предприятия о возможности его освобождения от ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения, отклоняется арбитражным судом по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащегося в пункте 18 постановления Пленума от 2 июня 2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 постановления Пленума от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Положения статьи 14.31 КоАП РФ направлены на защиту конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Любое злоупотребление хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем

товарном рынке, независимо от формы выражения таких деяний (угроза, давление, совершение фактических действий), предполагает сознательное и намеренное поведение лица, рассматриваемое законодателем как потенциально опасное для всех сфер общественных отношений.

О важности охраняемых правоотношений также свидетельствуют более продолжительный (по сравнению с общеустановленным) срок давности привлечения к административной ответственности и размер штрафных санкций.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретные обстоятельства совершения предприятием вменяемого административного правонарушения, суд пришел к выводу о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Общественная опасность правонарушения состоит в том, что указанные действия привели к нарушению прав Семеновой Н.Б., что отражено в абзаце 9 на странице 6 решения арбитражного суда по делу № А74-2455/2012. Так, на странице 6 решения по делу № А74-2455/2012 указано, что проект договора № 574 на технологическое присоединение был направлен предприятием Семеновой Н.Б. с нарушением установленного Правилами технологического присоединения тридцатидневного срока, а именно - через пять месяцев после получения заявки на технологическое присоединение. Проект договора № 574 на технологическое присоединение с техническими условиями направлен предприятием Семеновой Н.Б. уже после того, как Семенова Н.Б. обратилась с жалобой в антимонопольный орган. Направление проекта договора и технических условий с нарушением установленного Правилами технологического присоединения срока повлекло нарушение прав Семеновой Н.Б. на своевременное подключение и пользование электроэнергией в строящемся жилом доме.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии со стороны предприятия надлежащего контроля за соблюдением исполнения соответствующих публично-правовых обязанностей, пренебрежительном отношении предприятия к установленным правовым требованиям и предписаниям.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, статус заявителя, суд не находит оснований для квалификации допущенного правонарушения в качестве малозначительного.

Обстоятельства, указанные предприятием в дополнении к отзыву, а также доказательства, представленные в материалы дела, о малозначительности совершенного правонарушения не свидетельствуют; при рассмотрении настоящего дела такие обстоятельства судом не установлены.

Доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, арбитражному суду не представлены.

При таких обстоятельствах, суд считает, что основания для освобождения предприятия от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения отсутствуют.

Данный вывод согласуется с выводом, изложенным в решении Арбитражного суда Иркутской области от 16 мая 2011 года по делу № А19-3106/2011, законность которого подтверждена постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2011 года и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 сентября 2011 года по названному делу, а также в решении Арбитражного суда Красноярского края от 2 ноября 2012 года по делу № А33-12815/2012, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда (15 января 2013 года объявлена резолютивная часть постановления).

Принимая во внимание изложенные выше правовые нормы, обстоятельства дела, заявление антимонопольного органа о привлечении предприятия к административной ответственности, предусмотренной статьёй 14.31 КоАП РФ, подлежит удовлетворению.

При определении порядка исчисления и размера штрафа арбитражный суд учёл положения статьи 4.1 КоАП РФ, а также следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 13 декабря 2011 года № 11132/11, при привлечении к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке штраф исчисляется исходя из выручки правонарушителя за год, предшествующий году издания антимонопольным органом приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В рассматриваемой ситуации антимонопольный орган по результатам проверки фактов, изложенных в заявлении гражданки Семеновой Н.Б. об отказе предприятия от технологического присоединения принадлежащего ей жилого дома, издал приказ 1 ноября 2011 года № 352 о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Следовательно, правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2011 году, и в соответствии с изложенными выше правовыми нормами размер штрафа должен исчисляться исходя из выручки предприятия за 2010 год, предшествующий 2011 году.

Из примечания к статье 14.31 КоАП РФ следует, что для целей применения главы 14 названного кодекса под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В части 1 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета, при этом порядок определения доходов от реализации и внереализационных доходов установлен соответственно статьями 249, 250 указанного Кодекса.

Согласно части 1 статьи 249 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Частью 2 названной статьи установлено, что выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на прибыль организаций» в соответствии со статьей 271 или статьей 273 названного Кодекса.

Таким образом, исходной величиной для исчисления административного штрафа по статье 14.31 КоАП РФ является весь совокупный размер выручки, полученной от реализации всех товаров (работы, услуги), на рынке которых выявлено правонарушение вне зависимости от конкретного места совершения этого нарушения.

При этом территория, на которой получена выручка, может значительно превышать географические границы рынка, на котором выявлено правонарушение, что согласуется с позицией Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, изложенной в постановлении от 6 июля 2011 года по делу № А10-3444/2010, Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа, изложенной в постановлениях от 31 августа 2011 года по делу № А29-7442/2010, от 24 марта 2009 года по делу № А82-10837/2008-28.

В ходе рассмотрения дела предприятием в материалы дела представлены: справка от 21 ноября 2012 года о показателях выручки за 2010 год; отчёт о прибылях и убытках за 2010 год; налоговая декларация по налогу прибыль организаций за 2010 год; отчёт по технологическому присоединению за 2010 год; объём фактической выручки, полученной предприятием от технологического присоединения за 2010 год, (по объектно) (приложение к отчёту).

Согласно данным документам совокупный размер выручки предприятия от реализации всех товаров, работ, услуг за отчётный период составил 516 226 978 рублей, в том числе: от передачи электрической энергии – 428 184 868 рублей 38 копеек, от оказания услуг по технологическому присоединению – 37 428 709 рублей 80 копеек.

Антимонопольный орган просит наложить на предприятие административное взыскание в виде штрафа в сумме 1 396 840 рублей 73 копеек. Из расчёта штрафа следует, что он исчислен из суммы выручки предприятия за 2010 год от передачи электрической энергии на территории города Абакана (428 184 868 рублей 38 копеек) и от оказания услуг по технологическому присоединению. Совокупная выручка предприятия от реализации указанных товаров (услуг) составила 465 613 578 рублей 18 копеек.

Арифметический расчёт суммы штрафа предприятием не оспаривается. Расчёт суммы штрафа проверен арбитражным судом и признан арифметически верным. Так, представленный антимонопольным органом расчёт суммы штрафа определён с учётом положений статей 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации и соответствует представленной в материалы дела бухгалтерской и налоговой отчётности предприятия за 2010 год.

Арбитражный суд отклоняет доводы предприятия о том, что штраф должен исчисляться от выручки от технологического присоединения, а границы товарного рынка - определяться границами расположения электросетевого хозяйства предприятия, доступного для подключения энергопринимающих устройств дома Семеновой Н.Б., то есть присоединенной сетью кабельной линии от подстанции ТП 535 до точки ввода сетей на объекте Семеновой Н.Б.

Из положений пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьи 3 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил технологического присоединения, Основных направлений реформирования электроэнергетики Российской Федерации, одобренных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2001 года № 526, следует, что услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, ввиду чего не составляют самостоятельного товарного рынка, а являются неотделимой частью рынка по передаче электрической энергии. Это нашло свое отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 8 сентября 2009 № 6057/09, постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июня 2011 года по делу № А65-11008/2010, оставленным без изменения постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 17599/11, постановлении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 сентября 2011 года № А19-3106/2011.

Кроме того, оценивая вышеприведённые доводы предприятия, арбитражный суд учитывает, что, как уже указывалось, предприятие включено в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %, с долей более 50% на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах рынка города Абакана.

Решением антимонопольного органа от 14 февраля 2012 года по делу № 59-А-11 положение, занимаемое предприятием на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах зоны деятельности энергооборудования, принадлежащего предприятию в пределах локальной сети города Абакана, признано доминирующим.

Доминирующее положение предприятия именно на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах города Абакана установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 13 августа 2012 года по делу № А74-2455/2012.

С учетом положений части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данное обстоятельство имеет преюдициальное значение и не подлежит доказыванию вновь или переоценке.

Учитывая изложенное, арбитражный суд соглашается с позицией антимонопольного органа о том, что штраф должен рассчитываться исходя из выручки предприятия от передачи электрической энергии и от оказания услуг по технологическому присоединению на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах города Абакана.

Федеральным законом от 6 декабря 2011 года № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» изменена редакция статьи 14.31 КоАП РФ, часть 2 данной статьи изложена в следующей редакции:

«2. Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей».

Порядок исчисления штрафа по статье 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 404-ФЗ урегулирован в примечаниях к названной норме.

В соответствии со статьей 54 Конституции Российской Федерации закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственности за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Статья 1.7 КоАП РФ предусматривает, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

Антимонопольным органом произведены расчёты суммы штрафа исходя из старой и новой редакции статьи 14.31 КоАП РФ.

Из представленного антимонопольным органом расчёта суммы штрафа следует, что минимальный размер штрафа по статье 14.31 КоАП РФ в старой редакции составит 1 396 840 рублей 73 копейки (три тысячных), максимальный размер штрафа - 13 968 407 рублей 35 копеек (три сотых).

По части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в новой редакции, с учётом положений пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ в новой редакции, сумма минимального размера штрафа и половины разности максимального размера штрафа и минимального размера штрафа составит 7 682 624 рубля 04 копейки.

При наличии одного установленного антимонопольным органом в дополнительных пояснениях обстоятельства, смягчающего ответственность (добровольное прекращение предприятием противоправного поведения), с учётом положений пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ в новой редакции, размер административного штрафа составит 6 111 178 рублей 21 копейка.

Изложенное свидетельствует о правомерности квалификации заявителем действий предприятия по статье 14.31 КоАП РФ в редакции, действующей на дату совершения вменяемого предприятию правонарушения.

В протоколе об административном правонарушении правонарушение, совершённое предприятием, квалифицировано по статье 14.31 КоАП РФ. Названный протокол не содержит сведений о наличии обстоятельств отягчающих или смягчающих ответственность. В ходе рассмотрения дела предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ обстоятельств, отягчающих ответственность, не установлено.

Арбитражный суд соглашается с антимонопольным органом о наличии одного обстоятельства, смягчающего ответственность - добровольное прекращение предприятием противоправного поведения.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд пришёл к выводу о том, что требуемый антимонопольным органом штраф в сумме 1 396 840 рублей 73 копейки соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Привлечь муниципальное предприятие г. Абакана «Абаканские электрические сети» к административной ответственности на основании статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить муниципальному предприятию г. Абакана «Абаканские электрические сети», г. Абакан, зарегистрированному в качестве юридического лица 2 октября 2002 года Межрайонной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 1 по Республике Хакасия (свидетельство серии 19 № 0120641), административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 396 840 (один миллион триста девяносто шесть тысяч восемьсот сорок) рублей 73 копейки.

3. Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления решения о наложении административного штрафа в законную силу. Уплата административного штрафа производится по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России), расчётный счёт: 40101810200000010001, ИНН 1901021801, КПП 190101001, банк плательщика: ГРКЦ НБ Республика Хакасия Банка России, БИК 049514001, код ОКАТО 95401000000, код бюджетной классификации – 161 1 16 02010 01 6000 140.

В графе «назначение платежа» указать: административный штраф по решению арбитражного суда по делу № А74-4931/2012.

Заверенную копию документа об уплате административного штрафа необходимо представить в Арбитражный суд Республики Хакасия.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Третий арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его принятия.

Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд Республики Хакасия

Судья

Е.В. Каспирович