

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Абакан
21 марта 2013 года

Дело № А74-115/2013

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2013 года.
Решение в полном объеме изготовлено 21 марта 2013 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи Т.Г. Коршуновой, при ведении протокола секретарём судебного заседания А.В. Ноговициной, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Администрации города Абакана (ИНН 1901020300, ОГРН 1021900521224) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ИНН 1901021801, ОГРН 1031900519443) о признании решения от 26 ноября 2012 года по делу № 38-А-12 и предписания от 26 ноября 2012 года № 38-А-12 незаконными в части, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Центр информационных технологий и связи» (ИНН 1901076832, ОГРН 1071901000104), муниципальное предприятие г. Абакана «Абаканские электрические сети» (ИНН 1901002975, ОГРН 1021900524337), муниципальное унитарное предприятие г. Абакана «Троллейбусное управление» (ИНН 1901001837, ОГРН 1021900525250), при участии в деле прокурора Республики Хакасия.

В судебном заседании 06 марта 2013 года приняли участие представители: Администрации города Абакана – Женжеруха А.В. на основании доверенности от 19 марта 2012 года; Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – Андриюшкова И.А. на основании доверенности от 29 октября 2012 года № 04-4586; общества с ограниченной ответственностью «Центр информационных технологий и связи» - Лифенко С.В. на основании протокола общего собрания общества с ограниченной ответственностью «Центр информационных технологий и связи» (ООО «Телецентр»); муниципального предприятия г. Абакана «Абаканские электрические сети» - Ожигова С.О. на основании доверенности от 22 января 2013 года; прокурора Республики Хакасия – Наливайко Д.А. на основании доверенности от 06 февраля 2013 года № 8/3-8/5-2013.

В соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 11 часов 00 минут 14 марта 2013 года. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

В судебное заседание после перерыва прибыли представители: Администрации города Абакана – Женжеруха А.В. на основании доверенности от 19 марта 2012 года;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – Андриюшкова И.А. на основании доверенности от 29 октября 2012 года № 04-4586; общества с ограниченной ответственностью «Центр информационных технологий и связи» - Лифенко С.В. на основании протокола общего собрания общества с ограниченной ответственностью «Центр информационных технологий и связи» (ООО «Телецентр»); прокурора Республики Хакасия – Наливайко Д.А. на основании доверенности от 06 февраля 2013 года № 8/3-8/5-2013.

Администрация города Абакана (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России по РХ, управление) о признании незаконными решения от 26 ноября 2012 года по делу № 38-А-12 и предписания от 26 ноября 2012 года № 38-А-12 в части признания Администрации г. Абакана нарушившей пункты 1, 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части принятия и реализации пункта 1 распоряжения мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р и обязанности внести в распоряжение мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р исключив из него пункт 1.

Определением арбитражного суда от 23 января 2013 года в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Центр информационных технологий и связи» (далее – ООО «Телецентр»), муниципальное предприятие г. Абакана «Абаканские электрические сети» (далее – МП «АЭС»), муниципальное унитарное предприятие г. Абакана «Троллейбусное управление» (далее – МУП «Троллейбусное управление»).

В соответствии с частью 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предварительном судебном заседании в дело вступил прокурор Республики Хакасия.

Определением от 13 февраля 2013 года по делу № А74-115/2013 назначено судебное разбирательство на 06 марта 2013 года.

Копия определения от 13 февраля 2013 года получена МУП «Троллейбусное управление» 22 февраля 2013 года, о чём свидетельствует почтовое уведомление № 69905.

В судебном заседании 06 марта 2013 года в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 14 марта 2013 года. Информация о перерыве в судебном заседании в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена 06 марта 2013 года на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Руководствуясь частью 6 статьи 121, частью 1 статьи 123 и частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд признал МУП «Троллейбусное управление» надлежащим образом извещённым о дате, времени и месте судебного разбирательства по делу и рассмотрел дело в отсутствие представителя третьего лица.

В судебном заседании 06 марта 2013 года представитель Администрации представила суду письменное уточнение заявленного требования, в соответствии с которым Администрация г. Абакана просит признать незаконным пункт 1 решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 26 ноября 2012 года по делу № 38-А-12 в части признания Администрации г. Абакана нарушившей пункты 1, 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части принятия и реализации пункта 1 распоряжения мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор линий уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление», необоснованного отказа обществу с ограниченной ответственностью «Центр информационных технологий и

связи» от 21 февраля 2012 года № 480 в согласовании подвеса оптоволоконного кабеля на опорах, находящихся в муниципальной собственности. А также признать незаконным пункт 2 решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 26 ноября 2012 года по делу № 38-А-12 в части обязанности Администрации города Абакана внести изменения в распоряжение мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор линий уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление», исключив пункт 1 указанного распоряжения.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Не установив обстоятельств, указанных в части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд принимает уточнение Администрацией заявленных требований и рассматривает дело № А74-115/2013 с учётом данного уточнения.

По существу спора представитель Администрации настаивала на заявленных требованиях по обстоятельствам и доводам, изложенным в заявлении.

Представитель антимонопольного органа не признала требований заявителя, на основании доводов, изложенных в отзыве, и доказательствах, представленных в материалы дела.

Представитель ООО «Телецентр» поддержала позицию Хакасского УФАС России по РХ, полагая оспариваемые акты антимонопольного органа законными и обоснованными на основании заявленных доводов.

Представитель МП «АЭС» поддержала позицию заявителя на основании представленного суду отзыва, считает подлежащим удовлетворению заявление Администрации.

Представитель прокурора Республики Хакасия полагает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, оспариваемое решение и предписание надлежит оставить без изменения.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

В Хакасское УФАС России по РХ поступило заявление ООО «Телецентр» о необоснованном отказе Администрации г. Абакана в согласовании подвеса волоконно-оптического кабеля по опорам контактной сети МУП «Троллейбусное управление» по ул. Крылова в границах ул. Щетинкина и ул. Маршала Жукова, а также по ул. Маршала Жукова в границах от ул. Крылова до дома № 86.

02 апреля 2012 года антимонопольный орган возбудил дело № 38-А-12 по признакам нарушения Администрацией г. Абакана части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Комиссия Хакасского УФАС России по РХ на заседании 11 июля 2012 года по рассмотрению материалов дела № 38-А-12 пришла к выводу, что признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции имеются также в акте, принятом органом местного самоуправления – распоряжении мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор линий уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление».

26 ноября 2012 года комиссия Хакасского УФАС России по РХ по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрела материалы дела № 38-А-12 и приняла решение о признании Администрации г. Абакана нарушившей пункты 1, 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части:

- принятия и реализации пунктов 1 и 4 распоряжения мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор линий уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление»;

- необоснованного отказа обществу с ограниченной ответственностью «Центр информационных технологий и связи» от 21 февраля 2012 года № 480 в согласовании подвеса оптоволоконного кабеля на опорах, находящихся в муниципальной собственности (пункт 1 оспариваемого решения).

Пунктом 2 оспариваемого акта решено выдать Администрации предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в принятии и реализации пунктов 1 и 4 распоряжения мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор линий уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление»; необоснованном отказе обществу с ограниченной ответственностью «Центр информационных технологий и связи» от 21 февраля 2012 года № 480 в согласовании подвеса оптоволоконного кабеля на опорах, находящихся в муниципальной собственности, для чего:

- внести изменения в распоряжение мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор линий уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление», исключив пункты 1 и 4 указанного распоряжения;

- не допускать необоснованного отказа в согласовании хозяйствующим субъектам – операторам связи по их заявкам подвес волоконно-оптического кабеля на опорах, находящихся в муниципальной собственности.

26 ноября 2012 года Администрации выдано предписание № 38-А-12, согласно которому Хакаское УФАС России по РХ предписывает Администрации г. Абакана прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в принятии и реализации пунктов 1 и 4 распоряжения мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор линий уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление»; необоснованном отказе обществу с ограниченной ответственностью «Центр информационных технологий и связи» от 21 февраля 2012 года № 480 в согласовании подвеса оптоволоконного кабеля на опорах, находящихся в муниципальной собственности (пункт 1).

Пунктом 2 оспариваемого акта предписано внести изменения в распоряжение мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор линий уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление», исключив пункты 1 «МП «АЭС» (Марков В.В.), МУП «Троллейбусное управление» (Бородин В.В.) запретить предоставление опор контактной сети и опор электроснабжения для подвески кабеля (в т.ч. оптико-волоконного)» и 4 «В исключительных случаях, имеющих важное значение для жизнедеятельности города, при отсутствии возможности прокладки кабеля иным путём, допустить подвеску кабеля при согласовании с заместителем мэра г. Абакана Константиновым В.И.».

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа в части, Администрации г. Абакана в установленный законом срок обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив доводы лиц, участвующих в деле, и представленные в дело доказательства, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган помимо прочего обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 23, части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения.

Частью 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции установлено, что по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдаёт предписание ответчику по делу.

Аналогичные полномочия антимонопольного органа содержатся в пунктах 5.3.1.1, 5.3.10 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 331.

В силу приказа Федеральной антимонопольной службы от 26 января 2011 года № 30 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» соответствующие полномочия на территории субъектов Российской Федерации переданы территориальным органам Федеральной антимонопольной службы.

С учётом приведённых правовых норм арбитражный суд отмечает, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия вынесло оспариваемое решение и выдало оспариваемое предписание в пределах предоставленных ему полномочий.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются:

- введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров (пункт 1);

- необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путём установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам (пункт 2).

Как следует из материалов дела, письмом от 21 февраля 2012 года № 480 Администрация отказала ООО «Телецентр» в согласовании предоставления в пользование за плату опор контактной сети, принадлежащих МУП «Троллейбусное управление», для подвеса волоконно-оптического кабеля по ул. Крылова в границах ул. Щетинкина и ул. Маршала Жукова, по ул. Маршала Жукова от ул. Крылова до дома № 86. Отказывая в согласовании Администрация сослалась на распоряжение мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление».

В связи с участвовавшими случаями несанкционированной подвески кабелей связи, электроснабжения по опорам контактной сети троллейбусного транспорта, по опорам электроснабжения и линий освещения, во избежание нанесения ущерба внешнему облику улиц города множественностью подвешенных кабелей мэром города Абакана издано распоряжение от 09 сентября 2008 года № 460р, предусматривающее, в частности:

- МУП «АЭС» (Марков В.В.), МУП «Троллейбусное управление» (Бородин В.В.) запретить предоставление опор контактной сети и опор электроснабжения для подвески кабеля (в т.ч. оптико-волоконного) (пункт 1 распоряжения);

- в исключительных случаях, имеющих важное значение для жизнедеятельности города, при отсутствии возможности прокладки кабеля иным путём, допустить подвеску кабеля при согласовании с заместителем мэра г. Абакана Константиновым В.И. (пункт 4 распоряжения).

Администрация оспаривает решение и предписание антимонопольного органа в части признания нарушающим антимонопольное законодательство пункт 1 распоряжения от 09 сентября 2008 года № 460р.

Отношения, связанные с созданием и эксплуатацией всех сетей связи и сооружений связи, использованием радиочастотного спектра, оказанием услуг электросвязи и почтовой связи на территории Российской Федерации и на находящихся под юрисдикцией Российской Федерации территориях, регулируются Федеральным законом от 07 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи).

В пункте 1 статьи 5 Закона о связи закреплены основные принципы создания и деятельности организаций связи, то есть такие организации создаются и осуществляют свою деятельность на основе единства экономического пространства, в условиях конкуренции и многообразия форм собственности. Государство обеспечивает организациям связи независимо от форм собственности равные условия конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона о связи при градостроительном планировании развития территорий и поселений, их застройке должны определяться состав и структура объектов связи - сооружений связи, в том числе линейно-кабельных сооружений, отдельных помещений для размещения средств связи, а также необходимые мощности в инженерных инфраструктурах для обеспечения функционирования средств связи.

Согласно пункту 3 статьи 6 Закона о связи организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи.

Пунктом 5 статьи 6 Закона о банкротстве операторы связи на возмездной основе вправе размещать кабели связи в линейно-кабельных сооружениях связи вне зависимости от принадлежности этих сооружений.

Вышеназванным федеральным законом не предусмотрено право на принятие органом местного самоуправления акта, устанавливающего абсолютный запрет на предоставление (аренду) опор контактной сети и опор электроснабжения для подвески кабеля, в том числе оптико-волоконного.

Следовательно, распоряжение в оспариваемой части не соответствует действующему законодательству.

Арбитражный суд отклоняет ссылку Администрации на положения Гражданского кодекса Российской Федерации, раскрывающие содержание права собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о местном самоуправлении) местное самоуправление в Российской Федерации - форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, - законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учётом исторических и иных местных традиций.

Правовую основу местного самоуправления составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации (указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, иные нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной

власти), конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, решения, принятые на местных референдумах и сходах граждан, и иные муниципальные правовые акты.

Таким образом, при осуществлении полномочий по решению вопросов местного значения, в том числе по предоставлению в пользование муниципального имущества, орган местного самоуправления обязан принимать решения в соответствии с действующим законодательством, в частности антимонопольным.

Деятельность органов местного самоуправления в соответствии с положениями Закона о местном самоуправлении, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о связи, Градостроительный кодекс Российской Федерации носит публичный характер и не предусматривает возможность для них осуществлять произвольный допуск операторов связи или отказ в допуске к пользованию муниципальным имуществом.

В силу вышеуказанных норм Закона о связи операторы связи должны согласовывать с собственником опор контактной сети и уличного освещения, в данном случае с Администрацией. При этом критериями для отказа в согласовании могут быть технические, технологические и иные обстоятельства, свидетельствующие о невозможности такого согласования, с обязательным указанием на нормативные документы, технические, строительные и иные нормы и правила. В целях создания условий конкуренции, Администрацией могут быть предложены операторам связи, например, временное размещение кабелей связи на опорах электросвязи и контактной сети или иные пути их размещения до создания линейно-кабельных сооружений (в случае наличия такой возможности).

На обязательность согласования также указывает пункт 4.46 «СНиП 2.05.09-90. Трамвайные и троллейбусные линии», утвержденных Постановлением Госстроя СССР от 09 июля 1990 года № 60, предусматривающий, что использование опор контактной сети троллейбуса для закрепления в них тросов, проводов и устройств, не относящихся к контактной сети, допускается лишь по согласованию с организацией, эксплуатирующей контактную сеть, и в пределах нормативной нагрузки опоры.

Таким образом, установленный Администрацией запрет на предоставление (аренду) опор контактной сети и опор электроснабжения для подвески кабеля не соответствует законодательству о связи и создаёт необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Арбитражный суд соглашается с доводом заявителя относительно толкования пункта 5 статьи 6 Закона о связи.

Статьёй 2 Закона о связи раскрыты понятия:

линейно-кабельные сооружения связи - объекты инженерной инфраструктуры, созданные или приспособленные для размещения кабелей связи (в редакции, действующей на момент обращения ООО «Телецентр» к Администрации о согласовании подвески кабеля, отказ в котором послужил для обращения общества в антимонопольный орган);

линии связи - линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи;

сооружения связи - объекты инженерной инфраструктуры (в том числе линейно-кабельные сооружения связи), созданные или приспособленные для размещения средств связи, кабелей связи;

средства связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи, включая технические системы и устройства с измерительными функциями.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2005 года № 68 утверждено Положение об особенностях государственной регистрации права собственности

и других вещных прав на линейно-кабельные сооружения связи (далее – Положение № 68), в котором также даётся определение понятию линейно-кабельные сооружения.

В пункте 1 Положения указано, что под линейно-кабельными сооружениями понимаются сооружения электросвязи и иные объекты инженерной инфраструктуры, созданные или приспособленные для размещения кабелей связи.

Пункт 5 Положения к линейно-кабельным сооружениям связи относит, в частности: кабельную канализацию; наземные и подземные сооружения специализированных необслуживаемых регенерационных и усилительных пунктов; кабельные переходы через водные преграды; закрытые подземные переходы (проколы, микротоннели, коллекторы и т.п.).

В смысле указанных нормативных актов следует отметить, что создание имеет своей единственной целью размещение кабелей связи, а приспособление - наличие помимо цели размещения кабелей связи иных целей, для достижения которых созданы объекты инженерной инфраструктуры.

Таким образом, исходя из совокупности вышеназванных норм опоры электропередачи, уличного освещения и контактной сети троллейбусного транспорта не являются линейно-кабельными сооружениями связи.

Раскрытие данного понятия антимонопольным органом через призму Правил технического обслуживания и ремонта линий кабельных, воздушных и смешанных местных сетей связи, утверждённых Министерством связи Российской Федерации от 07 октября 1996 года (далее – Правила), в данном случае не применимо. Это обусловлено тем, что в названные Правила содержат практические указания по технической эксплуатации линейных сооружений местных сетей связи, созданных именно для обеспечения бесперебойной телефонной связи пользователей данной связью, и не предусматривают какие-либо правила относительно линий электрической связи, линий контактной сети городского наземного электротранспорта (троллейбусов).

Правилами установлены требования к кабельным линиям, подвешенным на опорах и стойках, в том числе к маркам кабелей которые могут быть подвешены (пункт 3.2.4.1.). Данное обстоятельство антимонопольным органом не выяснялось.

Вместе с тем неправильное толкование рассматриваемого понятия не привело к принятию Хакасским УФАС России незаконного решения в оспариваемой части.

Довод антимонопольного органа и ООО «Телецентр» о том, что размещение оптоволоконного кабеля в линейно-кабельных сооружениях муниципального образования, в частности в кабельной канализации, значительно увеличивает расходы оператора связи, не подтвержден материалами дела. Имеющаяся в материалах дела оценка стоимости работ по строительству линейно-кабельных сооружений, предоставленная антимонопольному органу некоторыми операторами связи, осуществляющими свою деятельность на территории города Абакана, носит предположительный характер.

Неисследованность названного вопроса не влияет на выводы арбитражного суда по настоящему делу.

С учётом изложенного арбитражный суд считает обоснованным вывод антимонопольного органа о нарушении Администрацией г. Абакана пунктов 1, 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части принятия и реализации пункта 1 распоряжения мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор линий уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление», и, следовательно, о необоснованном отказе ООО «Телецентр» от 21 февраля 2012 года № 480 в согласовании подвеса оптоволоконного кабеля на опорах, находящихся в муниципальной собственности. Пункт 1 решения антимонопольного органа в указанной части от 26 ноября 2012 года по делу № 38-А-12 соответствует приведённому выше нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем в удовлетворении заявления Администрации города Абакана в данной части следует отказать.

На основании пункта 2 решения от 26 ноября 2012 года по делу № 38-А-12 Администрации г. Абакана выдано оспариваемое предписание от 26 ноября 2012 года № 38-А-12.

Заявителем оспариваются пункт 2 решения и пункты 1, 2 вышеназванного предписания в части, согласно которым антимонопольный орган обязал Администрацию:

- прекратить нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в принятии и реализации пункта 1 распоряжения мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор линий уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление», необоснованного отказа обществу с ограниченной ответственностью «Центр информационных технологий и связи» от 21 февраля 2012 года № 480 в согласовании подвеса оптоволоконного кабеля на опорах, находящихся в муниципальной собственности;

- внести изменения в распоряжение мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор линий уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление» путём исключения пункта 1 «МП «АЭС» (Марков В.В.), МУП «Троллейбусное управление» (Бородин В.В.) запретить предоставление опор контактной сети и опор электроснабжения для подвески кабеля (в т.ч. оптико-волоконного)».

Срок для исполнения предписания установлен до 25 декабря 2012 года.

В силу частей 2 и 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своём заседании принимает решение. На основании решения комиссия выдаёт предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определённые решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Принимая во внимание признание решения Хакасского УФАС России от 26 ноября 2012 года по делу № 38-А-12 в оспариваемой части соответствующим Законом о защите конкуренции, соблюдения антимонопольным органом порядка и сроков выдачи предписания, соответствия оспариваемой части предписания от 26 ноября 2012 года № 38-А-12 принципам исполнимости и направленности на устранение нарушений законодательства о защите конкуренции, арбитражный суд полагает отказать Администрации города Абакана в удовлетворении заявления в данной части.

Государственная пошлина по делу составляет 2.000 рублей и в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на заявителя. Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобождён от уплаты государственной пошлины. В этой связи государственная пошлина по настоящему делу не взыскивается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать Администрации города Абакана в удовлетворении заявления о признании незаконными:

- пунктов 1 решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 26 ноября 2012 года по делу № 38-А-12 в части признания Администрации г. Абакана нарушившей пункты 1, 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части принятия и реализации пункта 1 распоряжения мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор линий уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление», необоснованного отказа обществу с ограниченной ответственностью «Центр информационных технологий и связи» от

21 февраля 2012 года № 480 в согласовании подвеса оптоволоконного кабеля на опорах, находящихся в муниципальной собственности;

- пунктов 2 решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 26 ноября 2012 года по делу № 38-А-12 в части обязанности Администрации города Абакана внести изменения в распоряжение мэра г. Абакана от 09 сентября 2008 года № 460р «Об ограничении предоставления опор линий уличного освещения и опор контактной сети МУП «Троллейбусное управление», исключив пункт 1 указанного распоряжения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд, г. Красноярск, путём подачи апелляционной жалобы в течение месячного срока со дня принятия решения. Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья Арбитражного суда
Республики Хакасия

Т.Г. Коршунова