

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Абакан
21 марта 2013 года

Дело № А74-22/2013

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2013 года.
Решение в полном объеме изготовлено 21 марта 2013 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи Т.Г. Коршуновой, при ведении протокола секретарём судебного заседания А.В. Болкуновой, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Белоярский тепловодоканал» Рябова Дмитрия Александровича (ИНН 1901098096, ОГРН 1111901000111) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ИНН 1901021801, ОГРН 1031900519443) о признании решения от 01 октября 2012 года по делу № 40-А-12 и предписания от 01 октября 2012 года № 40-А-12 недействительными, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Константиновского Владимира Петровича.

В судебном заседании приняли участие:
представитель конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Белоярский тепловодоканал» Рябова Д.А. – Третьякова Е.А. на основании доверенности от 09 января 2013 года;
представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – Андрюшкова И.А. на основании доверенности от 29 октября 2012 года № 04-4586;
Константиновский В.П. (паспорт).

Конкурсный управляющий открытым акционерным обществом «Белоярский тепловодоканал» Рябов Дмитрий Александрович (далее – ОАО «Белоярский тепловодоканал», общество) обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России по РХ, управление) о признании решения от 01 октября 2012 года по делу № 40-А-12 и предписания от 01 октября 2012 года № 40-А-12 недействительными.

Определением арбитражного суда от 14 января 2013 года в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечён Константиновский Владимир Петрович.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего настаивала на заявленных требованиях по обстоятельствам и доводам, изложенным в заявлении. Дополнительно для приобщения к материалам дела представлена копия постановления Администрации Белоярского сельсовета от 26 сентября 2012 года № 128 «О начале отопительного сезона 2012-2013 года для всех групп потребителей на территории муниципального образования Белоярский сельсовет».

Представитель антимонопольного органа не признала требований заявителя, на основании доводов, изложенных в отзыве и пояснениях по делу. Дополнительно суду представлена копия договора от 09 января 2008 года на предоставление коммунальных услуг Константиновской Г.И.

Константиновский В.П. поддержал позицию Хакасского УФАС России, полагая оспариваемые акты антимонопольного органа законными и обоснованными. Для приобщения к материалам дела представлена справка общества с ограниченной ответственностью «Алтай ЭнергоРесурс» от 28 января 2013 года.

Из доказательств, представленных в материалы дела, пояснений представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Открытое акционерное общество «Белоярский тепловодоканал» зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия в качестве юридического лица 20 января 2011 года в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1111901000111. Общество имеет несколько филиалов, в том числе в г. Абакане.

В Управление Федеральной антимонопольной службы обратился житель села Белый Яр Константиновский В.П. с заявлением о нарушениях ОАО «Белоярский тепловодоканал», допущенных при приёме на коммерческий учёт узла учёта тепловой энергии и теплоносителя в доме № 14 по ул. Мира с. Белый Яр.

На основании данного заявления приказом Хакасского УФАС России от 05 апреля 2012 года № 85 возбуждено дело № 40-А-12 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Белоярская Управляющая Компания» (далее – ООО «Белоярская Управляющая Компания») по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определениями Хакасского УФАС России от 15 июня 2012 года по делу № 40-А-12 прекращено участие ООО «Белоярская Управляющая Компания» в рассмотрении дела № 40-А-12, в качестве ответчика по названному делу привлечено ОАО «Белоярский тепловодоканал» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела № 40-А-12 управлением 01 октября 2012 года принято решение, согласно которому:

- признано доминирующим положение, занимаемое ОАО «Белоярский тепловодоканал» на товарном рынке теплоснабжения и горячего водоснабжения в географических границах локальной территории тепловых сетей, принадлежащих ОАО «Белоярский тепловодоканал» (пункт 1);

- ОАО «Белоярский тепловодоканал» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части неприятия на коммерческий учёт узла учёта тепловой энергии и теплоносителя (ненаправления Акта допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии) и как следствие, в начислении платы за теплоснабжение и горячее водоснабжение за период с 01 марта 2011 года потребителям, проживающим в жилом доме № 14 по ул. Мира с. Белый Яр, по нормативам потребления коммунальной услуги, несмотря на то, что в доме имеется общедомовой узел учёта тепловой энергии и теплоносителя (пункт 2);

- решено выдать ОАО «Белоярский тепловодоканал» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, для чего:

- направить в адрес ООО «Белоярская Управляющая Компания» подписанный акт допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии, установленного в жилом доме № 14 по ул. Мира с. Белый Яр;

- производить начисления за поставленную тепловую энергию в многоквартирном доме по вышеуказанному адресу в соответствии с показаниями общедомового прибора учёта тепловой энергии и в соответствии с действующим законодательством.(пункт 3).

На основании названного решения обществу выдано предписание от 01 октября 2012 года № 40-А-12.

Не согласившись с решением и предписанием Хакасского УФАС России, ОАО «Белоярский тепловодоканал» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства, представленные в материалы дела, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 2 и части первой статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными необходимо наличие двух обязательных условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со статьёй 123 Конституции Российской Федерации, статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В силу пунктов 3, 4 части 1 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны (в том числе) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствует оспариваемый акт, решение и действия (бездействие).

Статьёй 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель.

При проверке полномочий Управления по принятию оспариваемых актов арбитражный суд установил, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением, в том числе, антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии со статьёй 22 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдаёт в случаях, указанных в данном Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Таким образом, принимая оспариваемое решение по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и выдавая соответствующее предписание, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия действовало в рамках предоставленных ему полномочий.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведённый в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в

допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признаётся положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определённого товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

ОАО «Белоярский тепловодоканал» в своём заявлении указывает, что на момент вынесения оспариваемого решения общество было признано банкротом, в связи с чем не осуществляло производственной деятельности, следовательно, не занимало доминирующего положения на товарном рынке теплоснабжения и горячего водоснабжения, управлением при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не проведён анализ и оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке услуг по передаче тепловой энергии в географических границах тепловых сетей в пределах объектов теплового хозяйства, принадлежащих заявителю.

Как следует из материалов дела, Константиновский В.П. обратился в управление с заявлением о нарушении ОАО «Белоярский тепловодоканал» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в непринятии на коммерческий учёт узла учёта тепловой энергии и теплоносителя в доме № 14 по ул. Мира с. Белый Яр.

Антимонопольным органом установлено, что следствием непринятия данного узла учёта ведёт к начислению платы за теплоснабжение и горячее водоснабжение за период с 01 марта 2011 года потребителям, проживающим в вышеуказанном доме, по нормативам потребления коммунальной услуги, а не по показателям прибора учёта.

Хакасским УФАС России на основании заявления Константиновского В.П. проведена процедура по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта ОАО «Белоярский тепловодоканал». На основании проведённой процедуры управление пришло к выводу о наличии у общества признаков доминирующего положения на товарном рынке услуг теплоснабжения в географических границах с. Белый Яр Алтайского района Республики Хакасия в пределах тепловых сетей, принадлежащих ОАО «Белоярский тепловодоканал», что отражено в справке от 19 марта 2012 года.

03 сентября 2012 года Хакасским УФАС России проведён анализ и оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения в географических границах с. Белый Яр Алтайского района Республики Хакасия в пределах тепловых сетей, принадлежащих ОАО «Белоярский тепловодоканал». По результатам анализа управление сделало вывод о наличии признаков доминирования общества на указанном товарном рынке с 01 января 2011 года по сентябрь 2012 года.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 14 сентября 2012 года по делу № А74-4055/2012 ОАО «Белоярский тепловодоканал» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Рассмотрение материалов дела № 40-А-12 и объявление резолютивной части состоялось 17 сентября 2012 года.

Таким образом, указанные обстоятельства не свидетельствуют о том, что антимонопольным органом при рассмотрении дела № 40-А-12 не определялось доминирующее положение общества в спорный период и не проводился анализ и оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке услуг по передаче тепловой энергии в географических границах тепловых сетей в пределах объектов теплового хозяйства, принадлежащих заявителю.

В ходе рассмотрения судебного дела представитель заявителя не отрицала доминирующего положения общества на указанном товарном рынке в спорный период.

ОАО «Белоярский тепловодоканал» исключено из утверждённого Постановлением Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия от 03 февраля 2006 года № 4 Реестра энергоснабжающих организаций Республики Хакасия, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, приказом от 01 октября 2012 года № 91-Т (то есть в день изготовления мотивированного решения по делу № 40-А-12), опубликованного 06 октября 2012 года.

Из материалов дела не усматривается, что при рассмотрении материалов антимонопольного дела общество поставило в известность управление о признании его несостоятельным (банкротом).

Учитывая изложенное, арбитражный суд пришёл к выводу, что антимонопольный орган правомерно признал по имеющимся в материалах антимонопольного дела № 40-А-12 документам доминирующим положение, занимаемое ОАО «Белоярский тепловодоканал» на товарном рынке теплоснабжения и горячего водоснабжения в географических границах локальной территории тепловых сетей, принадлежащих обществу.

Заявитель полагает необоснованным вывод Хакасского УФАС России о нарушении обществом порядка начисления платы за теплоснабжение и горячее водоснабжение за период с 01 марта 2011 года. Общество полагает правомерным расчёт платы исходя из нормативов потребления тепловой энергии.

При оценке данного довода заявителя арбитражный суд установил следующее.

Алтайским районным судом Республики Хакасия 27 июня 2012 года вынесено решение по исковому заявлению Управления Федеральной службы по защите прав потребителей по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) по Республике Хакасия о признании незаконными действий ОАО «Белоярский тепловодоканал» по расчёту оплаты за потреблённую тепловую энергию для потребителей, проживающих в многоквартирном доме по адресу: Республика Хакасия, с. Белый Яр, ул. Мира, д. 14, исходя из норматива потребления коммунальной услуги.

Названным решением суд общей юрисдикции частично удовлетворил исковое заявление Управления Роспотребнадзора по Республике Хакасия:

- признал незаконными действия ОАО «Белоярский тепловодоканал» по расчёту оплаты за потреблённую тепловую энергию для потребителей проживающих по адресу: Республика Хакасия, с. Белый Яр, ул. Мира, 14, исходя из норматива потребления коммунальной услуги за период с 01 марта 2011 года;

- обязал ОАО «Белоярский тепловодоканал» произвести с 01 марта 2011 года по 31 мая 2012 года перерасчёт по оплате за тепловую энергию для потребителей, проживающих в многоквартирном доме по адресу: Республика Хакасия, с. Белый Яр, ул. Мира, 14, учитывая наличие общедомового прибора учёта тепловой энергии, в соответствии с пунктами 2, 3 приложения 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам»;

- обязал ОАО «Белоярский тепловодоканал» с 01 июня 2012 года оплату за тепловую энергию для потребителей, проживающих по вышеуказанному адресу, производить, учитывая наличие общедомового прибора учёта тепловой энергии, в соответствии с пунктами 2, 3 приложения 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам».

Апелляционным определением от 30 августа 2012 года Верховный суд Республики Хакасия изменил решение районного суда от 27 июня 2012 года в части возложения обязанности на общество производить оплату за тепловую энергию с 01 июня 2012 года. В указанной части апелляционный суд обязал ОАО «Белоярский тепловодоканал» производить с июня 2012 года расчёты за предоставленную тепловую энергию в многоквартирном доме по вышеуказанному адресу на основании общедомового прибора учёта тепловой энергии и в соответствии с пунктами 2, 3 приложения 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам».

Федерации от 23 мая 2006 года «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам». В остальной части решение от 27 июня 2012 года оставлено без изменения.

Указанные судебные акты вступили в законную силу.

В названных судебных актах суды общей юрисдикции признали факт установления прибора учёта в многоквартирном доме № 14 по ул. Мира с. Белый Яр в 2009 году и принятия его на коммерческий учёт с 31 декабря 2010 года.

Суды также установили, что ежемесячно, начиная с марта 2011 года ООО «Белоярская Управляющая Компания» предоставляла заявителю сведения о потреблённой тепловой энергии, данные сведения были приняты обществом и при рассмотрении гражданского дела не оспаривались. В этой связи суды общей юрисдикции пришли к выводу о том, что у ОАО «Белоярский тепловодоканал» имелась возможность начисления платы потребителям по данным прибора учёта.

В соответствии со статьёй 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, к которым относятся и решения судов, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Следовательно, в том случае, когда судом принимается решение, которым признаны незаконными спорные действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, административный орган не вправе признавать эти действия (бездействие) законными и принимать решение, противоречащее вступившему в законную силу судебному акту.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В силу указанной нормы арбитражный суд считает, что вышеназванные обстоятельства, установленные вступившими в силу судебными актами судов общей юрисдикции, не подлежат доказыванию в настоящем деле.

В материалы дела третьим лицом представлено письмо ООО «Белоярская Управляющая Компания» от 26 июня 2012 года № 193, направленное в адрес ОАО «Белоярский тепловодоканал» и полученное заявителем в тот же день.

Согласно данному письму заявителю предоставлены копии ведомостей теплопотребления дома №14 по ул. Мира с. Белый Яр за январь и февраль 2011 года.

Таким образом, заявитель имел все необходимые сведения для произведения перерасчёта и начисления оплаты за поставленную энергию в многоквартирном доме по вышеуказанному адресу в соответствии с показаниями общедомового прибора учёта тепловой энергии и в соответствии с действующим законодательством.

Из материалов дела не усматривается, что заявителем осуществлены соответствующие мероприятия (направлен ООО «Белоярская Управляющая Компания» акт допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии; начисление оплаты за теплоснабжение и горячее водоснабжение производилось по данным общедомового узла учёта тепловой энергии и теплоносителя) на дату рассмотрения антимонопольного дела Хакасским УФАС России.

Данное бездействие заявителя, занимающего доминирующее положение на вышеназванном товарном рынке, привело к ущемлению интересов других лиц, в частности Константиновского В.П., что является достаточным для его квалификации как злоупотребления доминирующим положением.

Следовательно, антимонопольным органом правомерно общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части непринятия на коммерческий учёт узла учёта тепловой энергии и теплоносителя (ненаправления Акта

допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии) и как следствие, в начислении платы за теплоснабжение и горячее водоснабжение за период с 01 марта 2011 года потребителям, проживающим в жилом доме № 14 по ул. Мира, с. Белый Яр, по нормативам потребления коммунальной услуги, несмотря на то, что в доме имеется общедомовой узел учёта тепловой энергии и теплоносителя.

Арбитражный суд отклоняет как необоснованный довод заявителя о нарушении антимонопольным органом процедуры рассмотрения дела № 40-А-12 в отсутствие надлежащим образом извещённого законного представителя общества.

Как следует из материалов судебного дела, определением Хакасского УФАС России от 24 июля 2012 года рассмотрение дела № 40-А-12 отложено на 17 сентября 2012 года в 14 часов 00 минут. Данное определение получено обществом по юридическому адресу 02 августа 2012 года, о чём свидетельствует почтовое уведомление № 26185.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт извещения ОАО «Белоярский тепловодоканал» о дате, времени и месте рассмотрения антимонопольного дела.

Выше указывалось, что решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 14 сентября 2012 года по делу № А74-4055/2012 общество признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Рябов Д.А., полномочия председателя ликвидационной комиссии общества Голубева А.К. и иных органов управления общества прекращены.

Согласно пункту 1 статьи 129 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Следовательно, в силу прямого указания закона законным представителем общества с даты его утверждения является конкурсный управляющий Рябов Д.А. Дата его утверждения 14 сентября 2012 года.

В то же время материалами настоящего дела подтверждается, что законный представитель общества (председатель ликвидационной комиссии) до введения процедуры конкурсного производства (14 сентября 2012 года) был надлежащим образом извещён о дате, времени и месте рассмотрения антимонопольного дела путём направления уведомления по юридическому адресу общества.

При таких обстоятельствах факт ненаправления конкурсному управляющему Рябову Д.А., информации о дате, времени и месте рассмотрения антимонопольного дела, не может свидетельствовать о нарушении антимонопольным органом процедуры рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и, следовательно, о нарушении прав общества.

Решение Арбитражного суда Республики Хакасия принято 14 сентября 2012 года (пятница) и опубликовано на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 15 сентября 2012 года (суббота).

Рассмотрение антимонопольного дела в отношении ОАО «Белоярский тепловодоканал» и объявление резолютивной части решения по данному делу состоялось 17 сентября 2012 года (понедельник).

Таким образом, по состоянию на 17 сентября 2012 года сведения о банкротстве ОАО «Белоярский тепловодоканал», об открытии конкурсного производства, об утверждении конкурсным управляющим Рябова Д.А. в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве отсутствовали, объявление в официальном печатном издании газете «Коммерсантъ» не опубликовано.

Принявший участие в заседании комиссии Хакасского УФАС России 17 сентября 2012 года представитель общества по доверенности Рагзин Д.В. не сообщил в ходе рассмотрения антимонопольного дела о признании должника банкротом.

Следовательно, на момент рассмотрения дела антимонопольный орган не располагал необходимыми сведениями о прекращении полномочий ликвидационной комиссии и утверждении конкурсного управляющего обществом. В материалах дела отсутствуют доказательства, что общество известило антимонопольный орган о произошедших изменениях.

В материалы дела не представлено каких-либо документов относительно передачи руководителем должника или председателем ликвидационной комиссии спорного антимонопольного дела конкурсному управляющему.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что процедура рассмотрения дела № 40-А-12 о нарушении антимонопольного законодательства комиссией Хакасского УФАС России соблюдена; права общества обеспечены.

Принимая во внимание вышеизложенное, на данный вывод арбитражного суда не влияет ссылка заявителя на участие при рассмотрении антимонопольным органом дела № 40-А-12 неуполномоченного представителя общества Рагзина Д.В.

С учётом изложенного, арбитражный суд полагает отказать ОАО «Белоярский тепловодоканал» в удовлетворении заявления о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 01 октября 2012 года по делу № 40-А-12.

ОАО «Белоярский тепловодоканал» также оспаривает предписание Хакасского УФАС России от 01 октября 2012 года № 40-А-12.

В силу частей 2 и 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своём заседании принимает решение. На основании решения комиссия выдаёт предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определённые решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

В силу пункта 3.44 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённого приказом Федеральной антимонопольной службы от 25 декабря 2007 года № 447 (действующего на момент вынесения спорного предписания), в предписании указывается описание действий, определённых решением, которые ответчик должен осуществить.

Содержащиеся в предписании от 01 октября 2012 № 40-А-12 требования направлены на устранение допущенного нарушения антимонопольного законодательства, являются правомерными с учётом установленных управлением обстоятельств нарушения обществом запрета на злоупотребление доминирующим положением.

Как следует из материалов дела, пояснений представителя заявителя, Константиновского В.П. в судебном заседании, ОАО «Белоярский тепловодоканал» до настоящего времени не исполнено решение Алтайского районного суда Республики Хакасия от 27 июня 2012 года.

Таким образом, предписание в указанной части относительно задолженности прошлых периодов подлежит исполнению конкурсным управляющим ОАО «Белоярский тепловодоканал».

В части обязанности предписанием ОАО «Белоярский тепловодоканал» направления в адрес ООО «Белоярская Управляющая Компания» подписанного акта допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии в жилом доме № 14 по ул. Мира с. Белый Яр арбитражный суд полагает следующее.

Заявитель ссылается на невозможность исполнения обществом оспариваемого предписания ввиду признания его банкротом и прекращения производственной деятельности.

Представитель заявителя в судебном заседании пояснила, что с сентября 2012 года услуги по теплоснабжению всех групп потребителей на территории муниципального образования Белоярский сельсовет осуществляет ООО «АлтайЭнергоРесурс». Вместе с тем, заявитель в материалы дела не представил доказательств, свидетельствующих о дате окончания заявителем вышеназванной деятельности по причине отсутствия у конкурсного управляющего документов, и, соответственно, о невозможности на момент принятия решения о вынесении предписания исполнения предписания в указанной части. Само по себе признание юридического лица банкротом не освобождает его от исполнения предписаний антимонопольного органа.

Статьями 51, 51.2 Закона о конкуренции предусмотрены механизмы пересмотра выданного предписания, использование которых возможно прежде оспаривания такого предписания в судебном порядке. На исполнение требований предписания в соответствии с действующим законодательством также указано антимонопольным органом в предписании от 01 октября 2012 года № 40-А-12.

Учитывая изложенное, арбитражный суд пришёл к выводу, что оспариваемое предписание Хакасского УФАС России от 01 октября 2012 года № 40-А-12 не нарушает прав и законных интересов ОАО «Белоярский тепловодоканал».

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на заявителя.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины по настоящему делу составляет 2.000 рублей.

Определением арбитражного суда от 14 января 2013 года заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины по заявлению до рассмотрения дела № А74-22/2013 по существу.

При указанных обстоятельствах с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2.000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 166-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Отказать конкурсному управляющему открытым акционерным обществом «Белоярский тепловодоканал» Рябову Дмитрию Александровичу в удовлетворении заявления о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 01 октября 2012 года по делу № 40-А-12 и предписания от 01 октября 2012 года № 40-А-12 недействительными.

2. Взыскать с открытого акционерного общества «Белоярский тепловодоканал», зарегистрированного в качестве юридического лица 20.01.2011 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия, расположенного по адресу: ул. Кирова, 46, с. Белый Яр, Республика Хакасия, 655650, в доход федерального бюджета 2000 (две) тысячи рублей государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Третий арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его принятия.

Жалоба подаётся через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья Арбитражного суда
Республики Хакасия

Т.Г. Коршунова