

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Абакан
05 апреля 2013 года

Дело № А74-55/2013

Резолютивная часть решения объявлена 03 апреля 2013 года.
Решение в полном объеме изготовлено 05 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи Т.Г. Коршуновой, при ведении протокола секретарём судебного заседания А.В. Болкуновой, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Техинком» (ИНН 1901059139, ОГРН1031900525227) Боброва Максима Васильевича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ИНН 1901021801, ОГРН 1031900519443) о признании незаконным решения от 12 октября 2012 года по делу № 9-А-Т-12, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Крюковой Марины Борисовны (ИНН 190102115642, ОГРН 307190128900092).

В судебном заседании приняли участие представители:
конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Техинком» Боброва Максима Васильевича – Кукарцев С.Н. на основании доверенности от 09 января 2013 года;
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – Кьжинаев К.О. на основании доверенности от 28 января 2013 года № 05-433;
индивидуального предпринимателя Крюковой М.Б. – Кузьмина Н.Б. на основании доверенности от 22 ноября 2011 года №4691.

Конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Техинком» Бобров Максим Васильевич (далее – ООО «Техинком» (ИНН 1901059139), общество) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России, управление) от 12 октября 2012 года по делу № 9-А-Т-12.

Определением арбитражного суда от 19 февраля 2013 года в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Крюкова Марина Борисовна (далее – предприниматель).

Определением арбитражного суда от 12 марта 2013 года судебное разбирательство по делу № А74-55/2013 назначено на 03 апреля 2013 года.

В судебном заседании представитель общества поддержал заявленное требование о признании незаконным решения антимонопольного органа от 12 октября 2012 года по делу № 9-А-Т-12 на основании заявления, дополнениях к заявлению и представленных суду возражениях на отзыв.

Представитель антимонопольного органа возражал против требований заявителя, на основании обстоятельств и доводов, изложенных в отзыве на заявление.

Представить третьего лица полагает, что решение Хакасского УФАС России является законным и обоснованным на основании озвученных ранее доводов.

Из доказательств, представленных в материалы дела, пояснений представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Техинком» зарегистрировано в качестве юридического лица 18 июля 2003 года Межрайонной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 1 по Республике Хакасия в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1031900525227.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 18 июля 2011 года по делу № А74-1006/2011 ООО «Техинком» признано несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждён Савинский Андрей Владимирович.

Определением арбитражного суда от 16 июля 2012 года по делу № А74-1006/2011 конкурсным управляющим общества утверждён Бобров Максим Васильевич.

11 марта 2012 года в адрес Хакасского УФАС России обратилась индивидуальный предприниматель Крюкова М.Б. с заявлением о нарушении ООО «Техинком» требований антимонопольного законодательства при оказании субабонентам услуг по передаче электроэнергии, а именно, в угрозе незаконного отключения от энергоснабжения и последующем прекращении энергоснабжения административного здания по адресу: г. Абакан, ул. Складская, 11, принадлежащего предпринимателю.

На основании данного заявления приказом Хакасского УФАС России от 08 июня 2012 года № 147 возбуждено дело № 9-А-Т-12 в отношении ООО «Техинком» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела № 9-А-Т-12 управлением 12 октября 2012 года принято решение, согласно которому:

- положение ООО «Техинком» на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в границах энергооборудования, принадлежащего обществу, признано доминирующим (пункт 1);

- ООО «Техинком» признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в части экономически или технологически не обоснованного прекращения энергоснабжения административно-бытового корпуса, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Крюковой М.Б., расположенного по адресу: г. Абакан, ул. Складская, 11, (пункт 2).

Не согласившись с решением от 12 октября 2012 года по делу № 9-А-Т-12, ООО «Техинком» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства, представленные в материалы дела, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов

местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными необходимо наличие двух обязательных условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со статьёй 123 Конституции Российской Федерации, статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В силу пунктов 3, 4 части 1 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны (в том числе) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действия (бездействие).

Учитывая положение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель.

При проверке полномочий управления по принятию оспариваемых актов арбитражный суд установил, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии со статьёй 22 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или

организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдаёт в случаях, указанных в данном Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Таким образом, принимая оспариваемое решение по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и выдавая на его основании предписание, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия действовало в рамках предоставленных ему полномочий.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признаётся положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Правовые основы федеральной политики в отношении естественных монополий в Российской Федерации определяет Федеральный закон от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях). Данный закон согласно статье 1 направлен на достижение баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, обеспечивающего доступность реализуемого ими товара для потребителей и эффективное функционирование субъектов естественных монополий.

В статье 3 Закона о естественных монополиях под субъектом естественной монополии понимается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. При этом естественной монополией признаётся состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объёма производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам естественной монополии отнесены, в том числе услуги по передаче электрической энергии.

При этом нахождение субъекта в Реестре субъектов естественных монополий не является определяющим признаком субъекта естественной монополии и не является обязательным условием для признания субъекта доминирующим на рынке соответствующего товара (услуги).

Из материалов дела следует и лицами, участвующими в деле, не опровергается, что согласно свидетельству о государственной регистрации права от 09 февраля 2012 года серии 19 АА № 416553 ООО «Техником» (ИНН 1901059139) принадлежит на праве собственности трансформаторная подстанция, площадью 153,9 кв.м, инв.№ 3950/1, лит. В3, по адресу: г. Абакан, ул. Складская, 11, лит. В 3.

08 апреля 2002 года между ОАО «Хакасэнерго» в лице Энергосбыта (Энергоснабжающая организация) и ЗАО «Техником» - правопродшественником ООО «Техником» (ИНН 1901059139) (Абонент) заключен договор энергоснабжения № 15090, согласно которому энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту через

присоединённую сеть электрическую энергию и мощность, а абонент принять и оплатить электрическую энергию и заявленную мощность в объёме, в сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Договором от 01 апреля 2010 года ООО «Техником» (ИНН 1901059139) передал во временное возмездное владение и пользование обществу с ограниченной ответственностью «Техником» (ИНН 1901094045) трансформаторную подстанцию общей площадью 153,9 кв.м, расположенную по адресу: ул. Складская, 11, г. Абакан. Согласно пункту 2.1.1 указанного договора собственник обязан переуступить все права и обязанности, вытекающие из договора с энергоснабжающей организацией № 15090 от 08 апреля 2002 года.

Индивидуальный предприниматель Крюкова М.Б. является собственником помещения (административно-бытовой корпус) по адресу: ул. Складская, 11, г. Абакан на основании договора купли-продажи № 37 от 15 июня 2004 года (Свидетельство о государственной регистрации права серии 19 МЮ № 169948).

10 сентября 2005 года между индивидуальным предпринимателем Крюковой М.Б. и ООО «Техником» (ИНН 1901059139) был заключен договор аренды нежилого помещения административно-бытового корпуса с переходами общей площадью 1263,72 кв.м, расположенного по адресу: ул. Складская, 11, г. Абакан. Арендная плата за пользование имуществом составляет 40 руб./кв.м, плата за электроэнергию осуществляется арендатором самостоятельно (пункт 2.1 договора).

01 апреля 2010 года договор аренды указанного помещения был заключен с ООО «Техником» (ИНН 1901094045). Пунктом 3.4 названного договора аренды предусмотрено, что арендатор несёт все обязательства и ответственность по контролю и своевременной оплате за потреблённую энергию. Подача электроэнергии осуществляется через энергопередающие устройства ООО «Техником» (ИНН 1901059139), принадлежащие обществу на праве собственности. Оплата арендатором производится либо на счета энергоснабжающей организации ОАО «Хакасэнергсбыт» по договору энергоснабжения № 15090 от 08 апреля 2002 года либо абоненту - ООО «Техником» (ИНН 1901059139) по договору энергоснабжения № 15090 от 08 апреля 2002 года в зависимости от договорённости сторон.

С 15 ноября 2011 года договор аренды от 01 апреля 2010 года с ООО «Техником» (ИНН 1901094045) расторгнут по соглашению сторон.

В соответствии с расчётной схемой электроснабжения закрытого акционерного общества «Техинком» (приложение к договору от 08 апреля 2008 года № 15090), согласованной главным энергетиком ООО «Техинком» (ИНН 1901059139) Горьковым А.А., нежилое помещение административно-бытового корпуса (АБК), принадлежащее предпринимателю Крюковой М.Б., подключено к трансформаторной подстанции ООО «Техинком». Данное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Материалы дела не содержат доказательств наличия иной действующей схемы передачи электрической энергии в здание АБК кроме как через принадлежащий ООО «Техинком» на праве собственности объект электросетевого хозяйства.

На основании постановления Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 06 апреля 2009 года № 16 «О внесении изменений в реестр энергоснабжающих организаций Республики Хакасия» ООО «Техинком» (ИНН 1901059139) включено в реестр энергоснабжающих организаций Республики Хакасия, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, в раздел III. «Услуги по передаче и распределению электрической энергии» с присвоением обществу регистрационного номера 3.31.

Таким образом, общество, в собственности которого находится трансформаторная подстанция, расположенная по адресу: г. Абакан, ул. Складская, 11, участвует в оказании услуг по передаче электрической энергии, следовательно, является субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии по

отношению к индивидуальному предпринимателю Крюковой М.Б. в границах принадлежащего обществу электрооборудования.

Арбитражный суд отклоняет довод общества о том, что общество не является субъектом естественных монополий, поскольку не включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, для него не утверждены тарифы на услуги по передаче электрической энергии.

При этом арбитражный суд согласился с позицией антимонопольного органа по данному доводу.

Исходя из определения понятия «субъект естественной монополии», раскрытого в статье 3 Закона о естественных монополиях, отнесение хозяйствующего субъекта к данной категории субъектов не ставится под условие включения данного хозяйствующего субъекта в реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, а равно как и утверждение для него тарифа на оказание услуг по передаче электроэнергии.

На основании материалов дела и пояснений лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришёл к выводу, что здание АБК, принадлежащее предпринимателю, подключено к электрической сети ОАО «Хакасэнергосбыт» опосредованно через энергетическую установку заявителя.

Согласно пункту 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа) под опосредованным присоединением к электрической сети понимается присоединение энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций.

В пункте 6 Правил недискриминационного доступа установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Исходя из смысла данного положения, тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются для собственников и иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, в том случае, когда указанные лица предполагают взимать плату за оказание услуги по передаче энергии.

В рассматриваемой ситуации плата за передачу электрической энергии обществом не взимается, оплата электроэнергии производится в соответствии с данными приборов учёта. Следовательно, правила, установленные для сетевых организаций к нему не применимы.

Вместе с тем в целях обеспечения недискриминационного доступа предпринимателя к услугам по передаче электрической энергии ООО «Техинком» (ИНН 1901059139) не вправе

препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии. Данное положение является императивным.

В оспариваемом решении ООО «Техинком» вменяется нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, согласно которому запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Арбитражным судом установлено, что ООО «Техинком» (ИНН 1901059139) индивидуальному предпринимателю Крюковой М.Б. был выставлен счёт от 07 декабря 2011 года № 28 за электроэнергию по счётчику за ноябрь 2011 года на сумму 45.157 рублей 86 копеек.

ООО «Техинком» (ИНН 1901094045) - арендатор здания АБК оплатил сумму в размере 20.000 рублей непосредственно энергоснабжающей организации - ОАО «Хакасэнергосбыт», о чем свидетельствует платежное поручение от 28 октября 2011 года № 159, в котором в качестве назначения платежа указано: оплата по договору № 15090 за электроэнергию с 01 по 30 ноября 2011 года за ООО «Техинком» (ИНН 1901059139). Платёжным поручением от 11 ноября 2011 года № 160 ООО «Техинком» (ИНН 1901094045) в ОАО «Хакасэнергосбыт» внёс аванс в сумме 33.000 рублей с назначением платежа - оплата по договору № 15090 за электроэнергию АБК с 01 по 30 ноября 2011 года за ООО «Техинком» (ИНН 1901059139).

С учётом переплаты за октябрь в размере 3.886 рублей 09 копеек, сумма платежа за ноябрь составила 36.886 рублей 09 копеек, что подтверждается актом сверки расчётов от 01 февраля 2012 года по договору энергоснабжения № 15090 между ООО «Техинком» (ИНН 1901059139) и ОАО «Хакасэнергосбыт».

Индивидуальный предприниматель Крюкова М.Б. со своего счёта доплатила 8.272 рублей по счёту от 07 декабря 2011 года № 28.

Таким образом, счёт от 07 декабря 2011 года № 28, выставленный к оплате ООО «Техинком» за ноябрь 2011 года в размере 45.157 рублей 86 копеек, полностью оплачен: ООО «Техинком» (ИНН 1901094045) в размере 36.886 рублей 86 копеек и предпринимателем Крюковой М.Б. в размере 8.272 рублей.

Оплата за потреблённую электрическую энергию за декабрь 2011 года по счёту от 13 января 2012 года № 6 произведена предпринимателем в полном объёме, о чём свидетельствует платёжное поручение от 19 января 2012 года № 2 на сумму 35.668 рублей 58 копеек.

Таким образом, задолженности перед ООО «Техинком» за потреблённую энергию в ноябре и декабре 2011 года предприниматель Крюкова М.Б. не имела.

01 февраля 2012 года конкурсным управляющим Савинским А.В. в адрес предпринимателя Крюковой М.Б. направлено требование о предоставлении в адрес управляющего договор об электроснабжении, платёжные документы за последние три года, подтверждающие оплату обществу потреблённой электроэнергии.

В ответном письме предприниматель сообщила конкурсному управляющему о взаимоотношениях с обществом относительно платы за электроэнергию и попросила направить счёт на оплату электроэнергии за январь 2012 года и договор электроснабжения для подписания.

ООО «Техинком» выставлен счёт от 14 февраля 2012 года № 19 на оплату электроэнергии за январь 2012 года в сумме 39.470 рублей 69 копеек, который был оплачен предпринимателем платёжным поручением от 16 февраля 2012 года № 5.

20 февраля 2012 года конкурсным управляющим Савинским А.В. направлено Крюковой М.Б. уведомление, в котором сообщалось, что за предпринимателем по состоянию на 01 января 2012 года числится задолженность за потреблённую электроэнергию в сумме 36.885 рублей 86 копеек (за ноябрь 2011 года), а также отсутствует оплата за январь 2012 года в сумме 39.470 рублей 69 копеек. В уведомлении содержалось предупреждение о том, что в случае отсутствия оплаты в срок до 24 февраля 2012 года, будет произведено отключение энергоснабжения.

28 февраля 2012 года ООО «Техинком» прекратил поставку электроэнергии помещения, расположенного по адресу: г. Абакан, ул. Складская, 11, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Крюковой М.Б.

В связи с тем, что в зимнее время отсутствие энергоснабжения указанного здания могло привести к негативным последствиям, предприниматель была вынуждена оплатить ООО «Техинком» 37.000 рублей, что подтверждается платёжным поручением от 29 февраля 2012 года № 7.

05 марта 2012 года энергоснабжение административно-бытового корпуса, расположенного по адресу: г. Абакан, ул. Складская, 11, было восстановлено ООО «Техинком».

Факт отключения электроснабжения здания АБК предпринимателя и отсутствия электроэнергии в период с 28 февраля по 05 марта 2012 года подтверждается материалами дела и лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Принимая во внимание изложенное, а также положение пункта 6 Правил недискриминационного доступа, действия ООО «Техинком» по прекращению передачи электроэнергии в здание АБК, принадлежащего предпринимателю Крюковой М.Б., свидетельствуют о злоупотреблении доминирующим положением.

Арбитражный суд отклоняет как несостоятельный довод общества о том, что отключение произведено в связи с проведением профилактических и ремонтных работ.

В оспариваемом решении управление приводит объяснения энергетика ООО «Техинком» Горькова А.А., полученные сотрудником Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Абакану при проведении проверки по заявлению Крюковой М.Б.

Согласно данному объяснению Горьков А.А. 28 февраля 2012 года произвёл отключение электроснабжения здания, принадлежащего Крюковой М.Б., на основании звонка Савинского А.В. по сотовому телефону. Ранее Крюковой М.Б. направлялось уведомление об оплате суммы за электроэнергию в размере 76.356 рублей 55 копеек в срок до 24 февраля 2012 года, которую она не оплатила.

Из имеющихся в материалах дела доказательств также не следует, что отключение электроэнергии произведено в связи с аварийной ситуацией или профилактическими работами электрооборудования, принадлежащего обществу. Доказательств обратного заявителем ни антимонопольному органу, ни арбитражному суду не представлено.

Арбитражный суд отклоняет как необоснованный довод общества со ссылкой на положения статьи 545 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что у ООО «Техинком» отсутствует обязанность по снабжению индивидуального предпринимателя Крюковой М.Б. и иных лиц получаемой от поставщика электрической энергией, поскольку в договоре энергоснабжения от 08 апреля 2002 года № 15090 сведения о наличии у ООО «Техинком» субабонентов не указаны.

В соответствии со статьёй 545 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединённую сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

Согласно пункту 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 [статьи 438](#) настоящего Кодекса.

Заявителем фактически осуществлялась подача электроэнергии, выставлялись счета на оплату электроэнергии на основании данных приборов учёта, предпринимателем указанные счета за поставку электроэнергии оплачивались, следовательно, между обществом и предпринимателем фактически сложились отношения договора электроснабжения как между абонентом и субабонентом в соответствии со [статьёй 545](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отсутствие между указанными лицами одного документа, подписанного ими, не свидетельствует в данном случае об отсутствии договорных отношений и не освобождает ООО «Техинком» и предпринимателя Крюкову М.Б. от исполнения взаимных обязательств, предусмотренных нормами гражданского права, и возложенных на них нормами публичного права.

Отсутствие в договоре энергоснабжения от 08 апреля 2002 года № 15090 сведений о субабонентах общества не имеет для настоящего дела правового значения, поскольку получение согласия энергоснабжающей организации на передачу энергии другому лицу, форма выражения которого законом не оговорена, возложено на абонента в рамках договора энергоснабжения, то есть ООО «Техинком».

Исходя из общих принципов организации экономических отношений в сфере электроэнергетики, установленных пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), - технологическое единство электроэнергетики и обеспечение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию потребителей, обеспечивающих надлежащее исполнение своих обязательств перед субъектами электроэнергетики, сложившееся технологическое соединение электрических сетей и энергопринимающих устройств не может быть прервано на каких бы то ни было участках.

В соответствии с абзацем третьим пункта 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем [порядке](#) технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание пункт 6 Правил недискриминационного доступа, наличие технологического присоединения здания АБК, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Крюковой М.Б., в целях перетока электроэнергии, на ООО «Техинком» распространяется обязанность по поддержанию надёжности обеспечения предпринимателю электрической энергии.

Доминирующее положение ООО «Техинком» в границах принадлежащего ему электрооборудования, необоснованное отключение здания АБК, принадлежащего предпринимателю Крюковой М.Б., наличие у заявителя обязанности по обеспечению беспрепятственного перетока электрической энергии, свидетельствуют о правильности вывода Хакасского УФАС России о нарушении ООО «Техинком» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В этой связи арбитражный суд полагает отказать в удовлетворении заявления ООО «Техинком» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 12 октября 2012 года по делу № 9-А-Т-12.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная обществом по платёжному поручению от 12 февраля 2013 года № 1 в сумме 2.000 рублей, относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Техинком» Боброву М.В. в удовлетворении заявления о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 12 октября 2012 года по делу № 9-А-Т-12.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Третий арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его принятия.

Жалоба подаётся через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья Арбитражного суда
Республики Хакасия

Т.Г. Коршунова